

VISIT...

LANZAROTE
Caliente.COM

Генри Моррис

Сотворение и современный христианин

Оглавление

[Предисловие](#)

[Введение](#)

[Признательность](#)

[ЧАСТЬ I. СОТВОРЕНИЕ И ПОСЛЕДНИЕ ДНИ](#)

[Глава I. Библейская настоятельность истинного сотворения](#)

[Глава II. Станный Бог эволюционистов](#)

[Глава III. Эволюционизм в последние дни](#)

[ЧАСТЬ II. СОТВОРЕНИЕ И СВИДЕТЕЛЬСТВО ИСТИННОЙ НАУКИ](#)

[Глава IV. Лженаука](#)

[Глава V. Небеса и Земля](#)

[Глава VI. Свидетельство Великого потопа](#)

[Приложение А. Аннотированная библиография ключевых креационистских книг](#)

[Приложение Б. Креационистская периодика](#)

Предисловие

Когда история христианства двадцатого века будет написана, имя Генри Морриса займет в ней видное место за его заслуги в распространении доктрины сотворения. Его книга "Потоп из Книги Бытия" (в соавторстве с Джоном Уиткомбом) оказалась первой из таких книг; многие другие его книги так же, как и обширная деятельность Института креационных исследований, настойчиво и доверительно развивают правду о креационизме. Не только христиане учатся на его книгах, но по многим вопросам гуманистическое научное сообщество вынуждено занимать оборонительные позиции.

В мои студенческие годы мало говорилось в аудитории о невозможности защитить эволюцию, и многие христиане изучали теистическую эволюцию, думая, что она удовлетворит и науку и Библию.

Сегодня картина совершенно иная. Эволюции открыто бросают вызов, на школьных советах звучат требования позволить изучать креационизм в классах, дебатам дается национальное паблисити, и даже теистическая эволюция поспешно отступает. Немалая заслуга в этом принадлежит д-ру Моррису и другим, присоединившимся к нему под идеалами христианства.

Но многие христиане все еще проявляют благодушие в этом вопросе. Задача данной книги - обратить внимание не только на ошибки эволюции, но также и на разновидности этого учения, которые имеются в других областях жизни и мысли. По мнению автора, нам необходимо сегодня возрождение не от отступничества, а от апатии и компромисса.

В этой книге читатели найдут современную информацию об эволюции в удобочитаемом и хорошо документированном виде. Они услышат призыв автора бороться против эволюционного гуманизма и ясно почувствуют его незыблемую верность непогрешимому Слову Божию. Эта книга вооружит всех, у кого будет время почитать ее.

Чарлз Райри

Введение

Хотя за последние годы опубликовано много книг о креационизме и связанных с ним темах, кажется, есть реальная необходимость, по меньшей мере, еще в одной книге, специально адресованной христианам и имеющей следующие цели:

1. Предоставить христианам, имеющим различную подготовку, библейские и теологические свидетельства о реальном сотворении, показывая, что Слово Божие ясно учит жизненной важности настоящего основанного на фактах сотворения для их собственной личной жизни.
2. Направить внимание христиан на серьезные библейские и теологические ошибки и опасности эволюционизма вместе с его прямой причинной связью со многими смертоносными социальными, философскими, экономическими и религиозными системами, которые он расплодил и поддерживает. Христианам необходимо понять, что подлинный корень всех смертоносных плодов гуманистической мысли (коммунизм, убийство с помощью аборт, расизм, империализм и т.д.) заключается в эволюционизме.
3. Подтвердить христианам, что реальные факты науки, правильно и просто понятые, полностью опровергают все эволюционные теории и поддерживают истинный библейский креационизм, как и все другие соответствующие откровения библейских утверждений и доктрин.
4. Подготовить христиан к предстоящей битве между эволюционным гуманизмом и библейским христианством, о которой предсказано в Библии и которая быстро набирает устрашающие темпы в наши дни.
5. Выразить вышеуказанную информацию в логически обоснованной, научной и хорошо продокументированной форме, а также сделать ее легко читаемой и интересной и мотивированной для всех истинных христиан.

Выполнить вышеуказанные цели - амбициозная и трудная задача, но именно она и стала целью автора "Сотворение и современный христианин". Необходимость такой книги заключается в том, что, несмотря на возрождение креационизма, имевшее место за последние годы, особенно среди христиан, являющихся профессионалами в науке и других сферах знаний, великое большинство христиан все еще остается неинформированными в этом вопросе и не проявляет к нему интереса.

Каковы бы ни были причины такой ситуации, ее необходимо изменить. Конфликт реален, и он станет более серьезным и крупным с течением времени. В битве никто долго не протянет, исповедуя нейтралитет и пытаясь стоять на границе без оружия в замешательстве между двумя противоположными линиями огня. Слова Илии, обращенные к нерешительному народу Божию давным-давно, еще больше нужны сегодня: "Долго ли вам хромать на оба колена? Если Господь есть Бог, то последуйте Ему, а если Ваал, то ему последуйте" (3 Цар. 18:21).

Я разделил книгу на две основные части по три главы в каждой. Часть первая, в основном не техническая, подчеркивает библейскую и моральную важность креационизма, этот материал жизненно важен для христианина в эти критические времена. Эти дни могут быть последними днями, поэтому часть первая соответственно озаглавлена "Сотворение и последние дни". Тема крайне злободневная, а времени мало. Часть вторая - "Сотворение и свидетельство истинной науки" - неизбежно будет с некоторым техническим уклоном, но необходимо, чтобы все христиане, даже не проявляющие особого интереса к науке как таковой, понимали, что подлинная наука поддерживает не эволюцию, а креационизм. В наш научный век со школами и средствами массовой информации, постоянно утверждающими, что наука дискредитировала Библию и истинное сотворение, действительная христианская жизнь и свидетельства требуют, чтобы верующие могли дать достойный ответ таким заявлениям. Последние три главы предоставляют современную документированную информацию, которая вооружит любого честного христианского читателя необходимыми для этих целей доказательствами.

Кто предостережен, тот вооружен, и современный христианин должен быть подготовлен к неизбежным конфликтам в будущем. Автор может лишь молиться, что Бог в Своей милости использует книгу "Сотворение и современный христианин" с этой целью в жизни многих людей.

Признательность

Я хочу выразить признательность ряду коллег, которые любезно просматривали рукописи этой книги и сделали много полезных предложений. Большинство из последних включено в книгу, но, конечно, я должен взять на себя окончательную ответственность за опубликованный вариант. Особую благодарность я выражаю следующим лицам: Джону Н. Моору - профессору естественных наук Мичиганского университета; Ричарду Б. Блисссу, председателю отделения научного образования аспирантуры ИКИ; Кеннету Б. Каммингу - председателю отделения биологии аспирантуры ИКИ; Чарлзу С. Райри - бывшему

декану аспирантуры Даллаской теологической семинарии.

Особенную благодарность я выражаю моему старому другу Чарлзу Райри, одному из наиболее выдающихся христианских писателей и учителей. Он не только изучил рукопись, но любезно согласился написать предисловие.

Рукопись печаталась и перепечатывалась после исправлений и различных изменений, сделанных миссис Бекки Николе. Том Менниг, Эдмунд Лайден, Кеннет Хэм и другие рассмотрели ее на предмет ясности и эффективности с точки зрения христиан, которые желают, чтобы другие христиане пришли к пониманию жизненной необходимости возрождения креационизма в эти критические дни. Рон Хиллестад, генеральный менеджер "Мастер букс", наблюдал за созданием книги и дал много полезных советов.

Генри М. Моррис,
Институт креационных исследований,
май 1985 года.

ЧАСТЬ I

СОТВОРЕНИЕ И ПОСЛЕДНИЕ ДНИ

Глава I

Библейская настоятельность истинного сотворения

Сотворение как основа

Сотворение - неоспоримая доктрина. Что человек думает о происхождении, наверняка будет влиять на то, что он или она будут думать о значении и цели жизни. В конечном итоге в этой главе будет продемонстрировано решающее значение истинного сотворения как на основе выдающегося места, занимаемого им в Библии, так и из практического места в христианской жизни и христианской истории. Включена также краткая дискуссия о современном креационистском возрождении с упоминанием об истории вопроса и значении для будущего.

В главе второй смертоносное влияние эволюционизма вместе с различными формами гуманистической философии и практики, основанными на эволюции, будут подтверждены документально. Это не просто академические вопросы, а действительная опасность, существенно воздействующая на нашу жизнь. Христиане срочно нуждаются в осознании подлинной природы и универсального влияния эволюционизма.

В главе третьей масштаб и настоятельный смысл конфликта будет рассмотрен одновременно с библейским предвидением его конечного исхода, как начертано в различных основных отрывках о последних днях. Затем в главах четыре, пять и шесть будут рассмотрены научные свидетельства, показывающие (в нетехнической манере) что библейский креационизм также поддерживается реальными факторами науки. Не нужно быть легковверным или глупым, чтобы поверить Слову Божию. Самое время, чтобы все люди вообще и верящие в Библию христиане в частности признали основополагающее значение акта сотворения. Сотворение - не просто религиозная доктрина второстепенного значения, как кажется многим (даже евангелическим христианам). Скорее, это база всей истинной науки, подлинного американизма (как определено Конституцией и принципами наших отцов-основателей) и истинного христианства. Эволюционная теория, с одной стороны, может быть показана только как псевдонаука, костюмированная под науку. Как таковая, она была провозглашена так называемой "научной" основой атеизма, гуманизма, коммунизма, фашизма, империализма, расизма, индивидуалистического капитализма и целого ряда культовых, этнических и псевдолиберальных религий, особенно благодаря стараниям основателей и самых влиятельных адвокатов этих различных систем. Вопрос: креационизм или эволюция - в весьма реальном смысле является наиболее фундаментальным вопросом из всех, представляющих два основных мировоззрения - сосредоточенную на Боге философию о происхождении и значении и философию, сконцентрированную на человеке, то есть: теизм против гуманизма.

Основание истинной науки

В трудах современных ученых изобилуют эволюционные предположения. Ведущий биолог Стенли Д. Бек пишет, например: "Никакая центральная научная концепция не укоренилась в нашем мышлении, наших методах и в наших интерпретациях сильнее, чем эволюция" (Байосайенс. т. 32. окт. 1982 года, с. 738). Но так было не всегда. Сам Бек после определения и обсуждения основных посылок науки (то есть, существование реального мира, способность человеческого разума понять этот мир, причинно-следственная связь и единая природа мира) признает, что "каждый из этих постулатов имеет свое происхождение в христианской теологии или согласуется с ней" (Там же, с. 739). Т.е. так как мир был создан Божественным Создателем, а человек создан по образу Бога, поэтому природа организована со смыслом, человек способен понять ее действия, и становится возможной истинная наука. С другой стороны, если бы мир был просто случайным продуктом действия беспорядочных сил, тогда человеческий ум был бы бессмысленной путаницей материи и энергии, а наука стала бы бесполезной. Наконец, великие основатели - отцы подлинной науки (Кеплер, Галилей, Паскаль, Ньютон, Бойль, Брюстер, Фарадей, Линней, Рей, Максвелл, Пастер, Кельвин и т.д.) были почти все креационистами и верили, что они прославляют Бога, исследуя Его творения. Однако сегодня такие ученые даже не считались бы учеными вообще, потому что они верили в первозданный акт сотворения всего Богом!

Основание истинного американизма

Хотя не все американские великие отцы-основатели были верующими в Библию христианами, почти все они были теистами и истинными креационистами, веря, что Бог сотворил мир, человека и все природные системы. Колонии заселялись и развивались преимущественно христианами, которые приехали на наш континент обрести свободу вероисповедания и делать то, чему учит Библия, и они признавали, что основой их веры была вера в специальное сотворение. Историк Гилман Острандер напоминает нам, что "американская нация создана интеллектуалами, которые восприняли мировоззрение, основанное на авторитете Библии и на науке Ньютона. Они полагали, что Бог создал землю и всю жизнь на ней во время сотворения и оставил после этого все без изменений" ("Эволюционеры аутлук, 1875-1900", "Марстон пресс", 1971 год, с. 1).

Заметьте, эти великие пионеры были интеллектуалами, а не невежественными, склонными к чрезмерным эмоциям людьми. Они придавали большое значение образованию и науке, основали много школ и колледжей, веря, что подлинное учение во всех областях должно управляться Библией. Христианский историк Мери-Элен Свонсон пишет: "В колониальный период Библия была основным инструментом в образовательном процессе". Фактически, по словам профессора Колумбийского университета д-ра Лоренса А. Кремину, Библия была "важнейшим источником для интеллектуальной истории колониальной Америки". Из-за знаний Библии возник высокообразованный созидательный народ" ("Мейфлауер институт джорнэл", август 1983 года, с. 5). В обращении четвертого июля 1783 года д-р Элиас Баудино, бывший тогда председателем Континентального Конгресса, заявил, что причиной отстаивания им ежегодного празднования Дня Независимости в Америке является великий прецедент, установленный Самим Богом. "Как только великий Создатель "небес и земли окончил Свою всемогущую работу и провозгласил, что все хорошо весьма, Он выделил (не годовщину или день в году), а один день из семи для празднования Своей непревзойденной силы в создании всего из ничего" (Обращение к "Обществу Нью Джерси" в Цинциннати, 4 июля 1783 года).

Факт сотворения, несомненно, несколько раз подразумевался в Декларации Независимости ("наделенным нашим Создателем", "созданы равными", Божеские законы и т.д.). Маршал Фостер указал, что, по меньшей мере, первые двадцать четыре конституции штатов признают библейское христианство как религию в своих штатах ("Мейфлауер институт джорнэл", август 1983 года, с. 1).

Однако сегодня Библия, христианство и креационизм запрещены в школах штатов, которые были основаны, чтобы учить этим самым истинам! Все это грубо искажает Первую поправку к Конституции. Поправка, которая должна была помешать разделению религий на конфессии (католическая, англиканская и др.) была так извращена, что установила эволюционный гуманизм в качестве полуофициальной религии наших общественных институтов!

Основание истинной религии

Подлинная религия должна быть обязательно основана на поклонении истинному Создателю мира. Другие религии могут обожествлять великого человека или созданную человеком систему, или сам мир, но все они просто-напросто разновидности гуманизма, когда люди "поклоняются и служат твари вместо Творца" (Рим. 1:25). Примечательно, что все такие религии и религиозные книги, кроме Библии,

начинают с сотворения, а не с Творца! То есть все они начинают с уже существующей Вселенной и затем пытаются изобразить, как первозданное космическое пространство, материя, время, вселенная развились в современный порядок сложных систем. Это относится как к древнему язычеству, так и к современному гуманизму. Эти и все другие атеистические, пантеистические и политеистические религии являются лишь разновидностями эволюционной теории. Только в Книге Бытия 1:1 (основе всех основ!) есть свидетельство сотворения самой Вселенной. Без этого основания подлинная религия невозможна. Хотя сотворение - основа, оно, конечно, неполная структура. Ортодоксальный иудаизм, ислам, как и христианство, верят в единого вечного Творца, как об этом говорится в Книге Бытия 1:1, но они отвергают Его как Спасителя. В добавление к общему откровению, проявленному в сотворении, Бог ясно открывает Себя через Слово Свое и Сына Своего. Те, кто отвергают одного из Них или Обоих, даже если и верят в единого Бога как изначально существующего Творца и, как христианство, монотеистичны, не могут познать Бога в Его полноте. Его должны познать в Его человеческом воплощении как милосердного Спасителя, а также как всемогущего, но обиженного Творца. Библейское христианство - единственная подлинно креационистская религия.

Основание Христологии

По такому критерию также нельзя познать Христа, понять, кто Он в действительности, если знать Его только как Искупителя. Малодушные христиане часто оправдывают свое пассивное отношение к сотворению, говоря, что важнее просто "проповедовать Христа". Они забывают, что мы проповедуем "другого Иисуса" (2 Кор. 11:4), если не молимся Ему как истинно сущему вместе с ~~Его~~ *Его* ~~полной~~ *полной* деятельностью. Тройной аспект Личности и дела Иисуса Христа, прекрасно очерчен в величественном Послании к Колоссянам 1:16-20:

- 1) прошлое дело, сотворение: "Ибо Им создано все" (Кол. 1:16).
- 2) настоящее дело, сохранение: "И Он есть прежде всего, и все Им стоит" (Кол. 1:17).
- 3) будущее дело, завершение: "И чтобы посредством Его примирить с Собою все" (Кол. 1:20).

Великий размах Его тройной работы - "все небесное и земное". Иисус Христос был Творцом, прежде чем стал Вседержителем (или Спасителем) и Примирителем, ужасная цена примирения - "Кровь креста Его" - является мерой ужасного оскорбления, нанесенного человечеством нашему Творцу. Более того, это оскорбление состоит в основном в неприятии Слова его, и поэтому в отрицании, что Он действительно Творец.

Кто истинно "проповедует Христа", тот прежде всего представляет Его как всемогущего Творца, от Которого человек стал отчужден, когда он отрекся от достоверности Бога и слова Его. Только если действительно понять это, имеет смысл говорить о прощающей милости Бога и Его спасительной любви, Его воплощении и искупительной жертве как Сына человеческого.

Основание веры

Великая миссия христианства заключается в том, что "праведный верою будет жив" (Евр. 10:38), и обращена к тем, кто "стоит в вере ко спасению души" (Евр. 10:39). Но что представляет собой эта *живая* вера - эта *спасительная* вера? Вера в абстрактное понятие - это лишь наивная сентиментальность, вера должна быть верой во что-то (или кого-то) конкретное.

Вера, о которой говорит апостол, конечно, отражена в стихах, непосредственно следующих за этими в "главе, провозглашающей веру" - Евр. 11. Эта вера Авеля, предложившего принятую Богом жертву. Это вера Еноха, угодившего Богу знаками повиновения, это вера Ноя, верящего и действующего по слову Божию, и вера Авраама, отправившегося в другую страну по обетованию Божию.

Но *прежде всего* основой веры (Евр. 11:3) является вера, по которой "мы познаем, что веки устроены словом Божиим, так что из невидимого произошло видимое". Это подтверждение ясно говорит нам, что любая серьезная вера для спасения и христианской жизни должна быть основана прежде всего на вере в акт сотворения всего Богом не из уже существующих материалов, а лишь одним Его всемогущим Словом!

Основа Евангелия

Многие христиане, которые или игнорируют, или идут на компромисс с библейской доктриной сотворения, убеждают креационистов только "проповедовать Евангелие - не сотворение!" Но это невозможно, потому что спасительное Евангелие Господа Иисуса Христа прямо основано на сотворении. Чудесное тройственное дело Христа (сотворение, сохранение, завершение), о котором говорится в Послании к Колоссянам 1:16-20, названо "благовествованием" в Кол. 1:23. В самой последней ссылке на Евангелие в Библии (Откр. 14:6,7) оно названо *вечным* Евангелием (оно никогда и не могло быть иным), и

его призыв заключается в том, чтобы "поклониться Сотворившему небо и землю, и море и источники вод". В то время как основой Евангелия является искупление грехов человеческих Христом и победное телесное воскресение Христа (1 Кор. 15:1-4), оно также включает Его грядущее Царствие (*Мат. 4:23*) и Его великое творение. Любое другое евангелие есть "иное благовествование" (Гал. 1:6), а не истинное. Без сотворения предполагаемое евангелие не имело бы основания, без обещанного завершения оно не давало бы надежды, без креста и пустого гроба у него не было бы спасительной силы. Но когда мы поклоняемся подлинному Евангелию с полной Личностью и деяниями Господа *Иисуса* Христа, как они в действительности есть, мы строим на "прочном фундаменте", можем обещать "благовествование" и иметь доступ ко "всякой власти на небе и на земле" через Христа, Который во всей Своей полноте с нами "до скончания века" (Мат. 28:20).

Сотворение мира и воскресение его Творца

В истории космоса были два величайших события: прежде всего его сверхъестественное создание, и, во-вторых, воскресение из мертвых его Творца. Свидетельств каждого, для тех чей ум и сердце открыты доказательству, великое множество. Вся подлинная наука указывает на сотворение, и лучше всего доказанный факт в истории - это воскресение Христово. Библия, конечно, учит, что оба события исключительно правдивы, исключительно важны и исключительно тесно связаны между собой. Даже для тех, кто не верит Библии, свидетельства неоспоримы. Они могут быть отвергнуты, но не опровергнуты. Более того, каждое из этих событий необходимо другому. Сотворение, в которое вторгается и проникает гниение и смерть и которое движется к конечному хаосу, может быть спасено и обновлено лишь в том случае, если смерть потерпит поражение, а жизнь будет восстановлена Творцом. С другой стороны, воскресение, торжествующее над смертью и обещающее конечное восстановление совершенного творения, может быть осуществлено только Самим Творцом. Сотворение требует воскресения, а воскресение - Творца.

Поэтому-то Священное Писание так часто связывает вместе сотворение мира и воскресение Иисуса Христа. Сотворение имело место на первый день недели творения, а воскресение также именно место в первый день недели, следовавший за искупительной смертью Творца ради спасения мира.

Смерть впервые вошла в законченное творение Бога, когда согрешил Адам (Быт. 2:16-17; 3:17-20; Рим, 5:12).

"Но Христос воскрес из мертвых, первенец из умерших... последний же враг истребится - смерть" (1 Кор. 15:20, 26). Поэтому, когда небеса и земля будут сделаны новыми опять, каждый элемент будет избавлен от векового эффекта греха, проклятия, гниения и распада, и "смерти не будет уже" (Отк. 21:4, а также 2 Пет. 3:10-13, Исх. 65:17, 66:22; Отк. 21:1, 22:3).

Первая книга писанного Слова Божия начинается с могущественного сотворения неба и земли (Быт. 1:1), а оканчивается "ковчегом в Египте" (Быт. 50:26). Заключительная книга Слова Божия представляет Иисуса Христа как "первенца из мертвых" (Отк. 1:5) и кончается словами: "творю все новое" (Отк. 21:5).

Давайте поэтому рассмотрим три основных аспекта христианской жизни, которые могут быть резко усилены более ясным пониманием и более широким применением этих двух тесно связанных между собой фактов сотворения и воскресения. Для каждого из них важные цитаты из Библии будут особенно яркими иллюстрациями.

Христианская убежденность

В обществе, в котором господствует гуманистическое неверие и мирское запугивание, христиане нуждаются в нечто большем, чем эмоции, чтобы убедиться, что их христианская вера в личность и деяния Иисуса Христа не только "срабатывает", но и является *истинной*. В великой "главе о воскресении" (1 Кор. 15) апостол Павел стремится сделать это - убедить молодых и чувственных коринфянских верующих в истинной действительности христианского "Евангелия", которое он проповедовал им (стихи 1-2). Он подчеркивает исключительную важность телесного воскресения Христа с захватывающим свидетельством подтверждения историчности этого события (стихи 3-11) и делает вывод, что это - гарантия будущего воскресения всех, кто "надеется на Христа", великое обетование христианской веры (стихи 12-19).

Но это не все. Апостол Павел далее подчеркивает, что воскресение Христа делает гораздо больше, а не только обеспечивает будущую жизнь для отдельных верующих. Оно восстанавливает утраченное

положение человека, изменяя последствия первородного греха Адама, побеждая всех врагов Господа и окончательно разрушая саму смерть (стихи 20-28). Это великое обетование не только дает заверения в вечной жизни, но силу для благочестивой жизни в нашем современном мире, что позволяет восторжествовать над всей оппозицией и преследованиями и знать без всяких сомнений, что придет лучшая жизнь (стихи 29-34). И затем для еще больших заверений Павел связывает все это с могучей силой Бога в сотворении. Рассматриваются все компоненты сотворения (биологические - стихи 35-39, физические - стихи 40-41 и человеческие - стихи 42-49). Каждое индивидуальное творение Бога задумано со своей собственной изумительной структурой для собственной Божественной цели: "Бог дает ему тело как хочет" (стих 38). Поскольку каждый из компонентов конкретен, ни один из них не может "развиться" из другого, поэтому только Бог мог сотворить такое и только Он может сохранить и оживить все это. Поскольку Он воскресил Христа из мертвых, Он не только воскресит, преобразит, очистит и обессмертит наши нынешние тела, но и все страдающие поколения людей (стихи 50-57, см. также Рим. 8:18-23). В заключении содержится наставление "быть твердыми" в нашей христианской вере и "всегда преуспевать" в нашем христианском труде, в абсолютной уверенности, что труд наш "не тщетен"! (стих 58).

Христианское возрождение

Христианской церкви сегодня весьма необходимо возрождение, но не от отступничества, а от апатии и компромиссов. Отступнические церкви, отрицающие основные доктрины христианства, - это не настоящие церкви, а просто общественно-религиозные клубы, и их члены по-прежнему нуждаются в спасении. Существует множество в общем-то твердых церквей и верующих, однако они занимают *нейтральную* позицию, сталкиваясь с противоречивыми проблемами, которые требуют от них выбирать между приспособляемостью и конфронтацией с мировой системой, окружающей их.

Типичным примером таких церквей служит Лаодикийская церковь (Отк. 3:14-22), последняя из семи церквей, к которым направлены обращения в главах 2-3 Откровения Иоанна Богослова. Эта церковь представляет подлинную христианскую церковь с ее светильниками, находящимися пока на месте (Отк. 1:20, 2:5), которая кажется внешне преуспевающей и "ни в чем не имеет нужды" материально, но которая "тепла" и поэтому "несчастлива" духовно (стихи 15-17). Такие церкви срочно нуждаются в возрождении, но не в возрождении простой эмоциональной активности, а в возрождении подлинной сущности и истины (стих 18), т.е. в покаянии (стих 19).

Примечательно, что Господь Иисус Христос, обращаясь к Лаодикийской церкви, начинает с акцента на сотворении и кончает воскресением и обещанием примирения. Это наиболее фундаментальные из всех доктрин, против которых мир выступает больше всего и в отношении которых имеется величайшее искушение стать "теплыми". Господь призывает такие церкви прежде всего признать Его как "Аминь, свидетель верный и истинный, начало создания Божия" (стих 14). В заключение Он напоминает им, что Его воскресение и вознесение являются единственным заверением их собственного будущего воскресения и грядущего Царствия. "Побеждающему дам сесть со Мною на престоле Моем, как и Я победил и сел со Отцем Моим на престоле Его" (стих 21). Как необходимо сегодня всем церквям, делающим упор на эгоцентричной духовности и так называемом изобилии, вернуться к пониманию и провозглашению основополагающих доктрин воскресения и сотворения.

Христианское свидетельство

Если христианин имеет твердую уверенность в своем собственном спасении и правильно мотивируется в вечных целях Бога, то он обязан всегда и всеми доступными средствами нести свидетельство другим, которые нуждаются в этом великом спасении, как поступает и учит нас поступать Бог.

Без сомнения величайшим христианским свидетелем был апостол Павел, и его пример, разумеется, заслуживает изучения и подражания. Примечательно, что Павел всегда начинал с того уровня понимания Бога и Его замыслов, которого его слушатели уже достигли самостоятельно. Когда они уже знали и верили в Ветхий Завет, он показывал им из Писания, что Христос был обетованным Мессией, и в качестве убедительного доказательства этого рассказывал о Его жизни вплоть до воскресения. Когда же слушатели не знали или не верили в Писание, он начинал со свидетельств о сотворении мира Богом, которые они искажали, превращая в пантеистический политеизм. Классический пример - греческие философы в Афинах (Деян. 17:15-34).

Обратите внимание на его слова:

"Сего-то, Которого вы не зная, чтите, я проповедую вам... Бог, сотворивший мир и все, что в нем, Он, будучи Господом неба и земли... Сам давая всему жизнь и дыхание и все" (стихи 23-25).

Тогда в ожидании естественного вопроса, как можно знать, какой из "богов" был действительно Богом, сотворившим все, апостол сначала должен был указывать, что Творец всех людей должен быть также Судьей всех людей и что все люди нуждаются в покаянии и возвращении к Нему.

"Ибо Он назначил день, в который будет праведно судить вселенную, посредством предопределенного Им мужа, подав удостоверения всем, воскресив Его из мертвых" (стих 31).

Здесь мы имеем дело с двойным доказательством (сотворение указывает на факт существования Бога, а воскресение удостоверяет личность Бога), которое составляет неопровержимое свидетельство, что Бог может, в полном соответствии с этой основой, "повелевать людям всем повсюду покаяться" (стих 30). Хотя смерть берет верх над всеми другими людьми, она никогда не сможет победить Творца жизни, и те, кто верит в сотворение, не должны сомневаться в воскресении. Как сказал Павел, бросая вызов царю Агриппе: "Неужели вы невероятным почитаете, что Бог воскрешает мертвых?" (Деян. 26:8).

Точно так же тот, кто принимает реальность воскресения Христа, никогда не усомнится в достоверности сотворения мира Богом. Сегодня все еще имеется много христиан, идущих на компромиссы, готовых поверить, что Христос воскрес из мертвых, но по-прежнему отвергающих Его доказательство сотворения мира. "В начале же создания Бог мужчину и женщину сотворил их", говорится в Мк. 10:6 со ссылкой на Книгу Бытия (1:27). Не через восемнадцать миллиардов лет космической истории и четырех с половиной миллиардов лет истории земли, а *в начале творения* Бог создал мужчину и женщину. Фактически сама цель сотворения земли состояла в том, чтобы она стала домом для "сынов человеческих" (Пс. 113:24). Как может христианин верить в слова Христа и затем отвергать слова Моисея?

"Ибо если бы вы верили Моисею, то верили бы и Мне, потому что он писал о Мне. Если же его писаниям не верите, - как поверите Моим словам?" (Ин. 5:46-47).

Господь Иисус говорил в двух великих отрывках книги Откровения, провозглашая Свое "я":

"Я есмь Алфа и Омега, начало и конец... Который есть и был и грядет, Вседержитель". (Отк. 1:8). Затем Он также сказал:

"И живой; и был мертв, и се, жив во веки веков, аминь; и имею ключи ада и смерти" (Отк. 1:18). Он и "прежде всего" и "первенец из мертвых" (Кол. 1:17-18). Поэтому Он "может всегда спасать приходящих чрез Него к Богу" (Евр. 7:25).

Сотворение и пришествие Христа

Великая тайна воплощения никогда не может быть полностью понята смертными, но она абсолютно необходимый атрибут нашей веры.

Согласно и Библии, и науке факт сотворения - основание всей правды и жизни, но "бога не видел никто никогда" (Ин. 1:18). Как Великий Творец мог Сам войти в человеческую жизнь и стать Спасителем Своего творения - этого невозможно постичь ограниченному человеческому уму, но факт, что Он пришел в мир как Сын Человеческий, умер, чтобы снять грех с мира - это сущая истина и исторический факт. Более того, факт Его воскресения дает все основания полагать, что Он придет в этот мир снова, но не для страданий и жертвы, как раньше, а для суда и триумфа.

Так Создатель, который стал Спасителем, будет также Вершителем и вечным Правителем. "Однажды принесший Себя в жертву, чтобы подъять грехи многих, во второй раз явится не для очищения греха, а для ожидающих Его во спасение" (Евр. 9:28). Пришествие Создателя в мир, как в Его человеческой ипостаси, так и для окончательного вечного правления, является источником и силой для христианской веры и жизни. Но, чтобы оценить значение Его пришествия, сначала нужно понять и поверить в достоверность Его первозданной работы по сотворению мира и в ужасный бунт человека против Него.

Первое пришествие Творца

При сотворении Бог знал о грядущем воплощении. При этом Он предвидел Крест. Затем на Кресте Он смотрел вверх, на венец! Будучи вечным Словом, которым создано все, Он Сам стал плотью (Ин. 1:1-3, 14), когда Он пришел в мир, который создал. Так сотворение явилось предвестником Рождества, а рождество исполнило сотворение.

Слово "Рождество" в первоначальном смысле означает "Христос-послан" или "Миссия Христа". Он пришел как величайший Вестник Бога, доказывая любовь Бога к нам: "Бог послал в мир едиnorodного Сына Своего, чтобы мы получили жизнь чрез Него" (Ин. 4:9).

Но для этого нужен крест, и так Он "был послушным даже до смерти, и смерти крестной" (Фил. 2:8). Тем не менее, Он "вместо предлежавшей Ему радости претерпел крест, пренебрегши посрамление" (Евр. 12:2). И поэтому Он будет в какой-то день увенчан как Царь царей, Господь господствующих.

Один из самых мучительно печальных стихов Библии - Ин. 1:10: "В мире был, и мир чрез Него начал быть, и мир Его не познал". Как могло стать возможным, чтобы люди, с любовью созданные и подготовленные Создателем для наслаждения продуктивной и счастливой жизнью в мире красоты и изобилия, могли отвернуться от Него и отказаться от Его любящего руководства?

Однако именно это сделали Адам и Ева, хотя они даже ходили с Ним и говорили с Ним в прекрасном саду, который Он посадил для них. Еще хуже поступило все человечество, когда Бог, Творец, в конце концов пришел снова в мир, на этот раз только для того, чтобы стать презируемым и распятым теми, кого Он любил. Но, конечно, это были жестокие дни, когда люди все еще были грубоватые и невежественные, мало заботились о милосердии в жизни, погрязли в похотливости языческой религии и не осознавали присутствия своего давно забытого Создателя. Если бы Он только подождал, пока наступит XX век, когда чудеса современной науки и средства связи, а также культура и образование быстро распространили бы эту радостную весть по всему миру!

Но, если повнимательнее присмотреться к псевдоинтеллектуальному высокомерию ученых кругов, к скептической предвзятости средств массовой информации, порочности современной псевдоинтеллектуальной гуманистической культуры и антикреационистскому мышлению деятелей образования, становится очевидным, что Христос был бы еще более быстро и жестоко отвергнут в современном мире, чем в древнем.

Дело в том, что в один прекрасный день Он придет снова в созданный Им мир, и мир действительно узнает Его на этот раз, но не как любящего Спасителя, а как оскорбленного и разгневанного Творца и Судию! "Бог, сотворивший мир и все, что в нем... назначил день, в который будет праведно судить вселенную, посредством предопределенного Им Мужа, подав удостоверение всем, воскресив Его из мертвых" (Деян. 17:24, 31).

До тех пор, пока Он не вернется, наш век остается веком благовествования, и все еще существует послание Рождества о спасении всем, кто услышит. Великий Творец стал воплощенным Словом и Спасителем людей. "Пришел к своим, и свои Его не приняли. А тем, которые приняли Его, верующим во имя Его, дал власть быть чадами Божиими" (Ин. 1:11, 12).

Поэтому Рождество - только одна стадия, подготовительная стадия великого замысла Божия на века. Однако это единственное, что мир целиком принял. Сотворение отрицается, крест игнорируется, коронация высмеивается, Рождество расхваливается, коммерциализуется и злословится. Часто кажется, что активность людей в первые 51 неделю каждого года направлена единственно на то, чтобы поддержать алчное сумасшествие последней недели года, когда организуются веселые пиршества. Но есть еще много *помимо* Рождества! Для Господа Иисуса это была целая жизнь служения и жертвования, завершенная вечной радостью. "Как Отец Мой послал Меня, так посылаю Я вас", - говорил Он. Для нас, как для Его слуг, также должно быть служение и жертва, а затем, в конечном итоге - удовлетворение и вечная радость.

Последнее пришествие и новое сотворение

На Рождество христианский мир радуется славному факту первого пришествия Христа, когда "Слово стало плотью и обитало (дословно: "находилось в шатре") с нами" (Ин. 1:14), и люди "видели славу Его".

Но Его шатер был раскинут ненадолго. Христос сошел с небес, и небеса оказались на земле, но земля не приняла своего Царя, и слава ушла. "Нисшедший, Он же есть и восшедший превыше всех небес, дабы наполнить все" (Еф. 4:10).

Земля не приняла Его, но она сделана Им, и Его люди стремятся к Нему, "ибо тварь с надеждою ожидает откровения сынов Божиих" (Рим. 8:19).

Поэтому будет второе пришествие Христа! "Потому что Сам Господь при возвещении, при гласе Архангела и трубе Божией, сойдет с неба, и мертвые во Христе воскреснут прежде; потом мы, оставшиеся в живых, вместе с ними восхищены будем на облаках в сретение Господу на воздухе, и так всегда с Господом будем" (1 Фес. 4:16, 17).

Но даже этого недостаточно, и земля будет продолжать еще много лет в родовых муках стонать от боли, чтобы разродиться. Народы со всех концов земли должны собраться на брань против Бога еще раз. Он спустился к ним с небес сначала в милости и терпении, но на этот раз можно будет сказать, что "ниспал огонь с неба от Бога и пожрал их" (Отк. 20:9).

И наконец будет *третье* пришествие Христа - *последнее* пришествие Христа, на этот раз в Его святой город, на землю, обновленную огненным очищением и готовую служить вечно как дом окруженного ореолом Христа и всех Его святых. "Се, скиния Бога с человеками, и Он будет обитать с ними" (Отк. 21:3). Отныне Его скиния будет среди нас всегда, а милость Его - наш нескончаемый свет. Мы будем пребывать с Ним и служить Ему в земле Еммануила, мире без конца.

Не кажется ли такая перспектива нереальной и отдаленной? Его первое пришествие было реальным, Его второе пришествие будет скоро и Его последнее пришествие несомненно произойдет! Предлежащая надежда, "которая для души как бы якорь безопасный и крепкий" (Евр. 6:19).

Это *реальный* мир - вечный мир, к которому мы должны подготовиться в нашем нынешнем мире.

Оглядываясь на Его первое пришествие, мы должны также стремиться к Его окончательному пришествию. "Когда же явится Христос, жизнь ваша, тогда и вы явитесь с Ним во славе" (Кол. 3:4).

Креационистское свидетельство на небесах

Замечательная картина открывается нашему взору в главе 4 Книги Откровения. Престол Господа открыт в небесах, вокруг престола появляются четверо чудесных и загадочных существ. Ввиду того, что этот греческий термин для обозначения "существа" - "зоон" (слово, из которого мы образовали такие слова, как "зоология"), переводчик Библии короля Якова назвал их просто "животными", в других версиях они называются "тварями". У них была внешность соответственно: льва, тельца, человека и орла (Отк. 4:7), и этот факт идентифицирует их с четырьмя могущественными херувимами Иезекииля (1:10, 10:14).

Где бы эти замечательные существа ни упоминались в Библии, они тесно связаны с личным присутствием Бога в Его ореоле. Но прежде всего они встречаются у ворот Едема с пламенными мечами, охраняя путь к древу жизни после изгнания Адама и Евы из сада (Быт. 3:24).

Они высшие существа из всего множества ангелов в небесах. Когда-то, очевидно, было пять херувимов, и высшим из всех "помазанным херувимом, чтобы, осенять" (Иез. 28:14) был не кто иной, как сам сатана.

Пока в нем не обнаружили беззаконие, этот "осеняющий херувим" был совершенством во всех отношениях. Когда он восстал, он был "повергнут на землю" (Иез. 28:15-17). После своего падения, хотя его окончательная судьба и была предрешена, его высокое положение было еще столь прочным, что даже архангел Михаил не осмелился упрекать его открыто (Иуд. 9). Так что *еще падавший* херувим должно было быть неописуемо горделивым и величественным.

Именно этих высших существ среди всех божественных "начальств" и "властей", созданных первоначально вечным Сыном Бога (Кол. 1:16), увидел апостол Иоанн в своем великом видении последних дней. Там вокруг престола в небесах Иоанн услышал рвидетельства благодарения и хвалы, воздаваемые не кем иными, как самими херувимами! "И когда животные воздают славу и честь и благодарение Сидящему на престоле,... тогда двадцать четыре старца падают пред Сидящим на престоле,... говоря: Достоин Ты, Господи, приять славу и честь и силу, ибо Ты сотворил все, и *все* по Твоей воле существует и сотворено" (Отк. 4:9-11).

Независимо от того, представляют ли эти двадцать четыре старца всех искупивших грехи мужчин и женщин, которые будут на небесах, как верит большинство толкователей, но уже сегодня нам бы стоило практиковать это величайшее доказательство благодарения, будучи уверенными, что придет день, когда мы появимся в Его присутствии там, где обитают херувимы, и где они тоже благодарят Бога. Если высшие ангелы поклоняются и радуются, когда они благодарят Бога за Его великое сотворение, мы должны поступать так же.

Затем в один прекрасный день, когда великое проклятие Бога, впервые павшее на сотворенное Им из-за восставшего херувима, будет окончательно снято, четыре преданных херувима распахнут ворота Едема еще раз, и будет свободный доступ к вечному древу жизни (Отк" 2:7, 22:1-4) и к нашему Спасителю. Итак: "Познайте, что Господь есть Бог, что Он сотворил нас, и мы - Его, Его народ и овцы паствы Его. Входите во врата Его со славословием, во дворы Его - с хвалою. Славьте Его, благословляйте имя Его!" (Пс. 99:3, 4).

Современное возрождение доктрины креационизма

Странно и печально, что мы должны говорить о "возрождении" креационизма. Как мы только что отметили, доктрина сотворения - основа "любой другой христианской доктрины, и практическое осознание ее важности существенно для христианской жизни. Ее затмением на протяжении века и можно объяснить подспудно широко распространившееся безразличие к христианской истине и праведности. В любом случае, освежающие ветры креационистского возрождения дуют по миру в последние годы, и, вероятно, нет в нынешние времена события более значительного, чем это. Несмотря на сотни лет эволюционистской индоктринации в школах и колледжах, недавние опросы общественного мнения показывают, что большинство американского народа вернулось к вере в специальное сотворение, а почти половина населения даже верит в *недавнее* сотворение, как этому учит Библия.

Такое развитие событий оказалось для научного и образовательного истеблишмента полной неожиданностью, и сейчас он реагирует сердито и яростно. В результате даже христиане, которые предпочли бы не вовлекаться в креационистско-эволюционные противоречия, рано или поздно собираются так или иначе принять в них участие. Эволюционисты ни в коем случае не останутся нейтральными, и христианам нужно, по меньшей мере, получить информацию, прежде чем сделать выбор. В этом разделе будет дан краткий исторический обзор креационистского движения, а затем очень кратко рассмотрены обе конкурирующие модели "происхождения". Для более обширной подготовки и ориентации ознакомьтесь с моей книгой "История современного креационизма" ("Мастер букс", 1984 год, 384 с.).

Исторические материалы

Факторы, которые привели к возрождению креационизма, многообразны, но их необходимо упростить ради краткости. Некоторые историки, пытающиеся проследить развитие событий, считают, что главным катализатором, приведшим накопленные ингредиенты в действие, явилась публикация немногим более двадцати лет назад книги Джона К. Уиткомба и Генри М. Морриса "Потоп из Книги Бытия" ("Пресвитериан энд риформд паблишинг", 1961 год, 518 с.). На сегодняшний день эта книга переиздавалась в Америке более тридцати раз. Она была опубликована в Англии, а также в немецком и испанском переводах. Это уникальное соавторство теолога и ученого одновременно с попыткой полностью документированного показа относящихся к делу библейских и научных данных, особенно геологических, касающихся истории земли в контексте первоначальных шести дней творения и последующего Всемирного Потопа, оказалось, видимо, тем, чего многие ждали; и вскоре книга вызвала широкие отклики, как "за", так и "против".

Многие до того времени молчавшие креационисты стали высказывать свое мнение, а многие эволюционисты-теисты превратились в креационистов. Без всякого запроса с моей стороны я получил большое количество свидетельств от людей, которые стали новообращенными не только в креационизм, но даже в христианство (хотя книга ни в коей мере не написана как евангелический трактат), прочитав "Потоп из Книги Бытия". Хотя книга давно нуждается в переработке (дело креационизма сейчас гораздо сильнее!), она по-прежнему пользуется большим спросом. С другой стороны, большинство эволюционистов (даже большинство эволюционистов-теистов) яростно реагировали и до сих пор реагируют на нее.

Важным событием, ускоренным выходом в свет данной книги, было создание Креационистского исследовательского общества в 1963 году. Первоначально зародившись в виде "креационистского исследовательского комитета" из десяти человек, оно быстро выросло до восемнадцати человек. Эти восемнадцать (большинство из них прочитали "Потоп из Книги Бытия" в рукописи, когда она готовилась к изданию) стали первым Советом директоров. Было принято заявление о вере вместе с уставом, который заверял в постоянстве заявления о вере и продолжающемся контроле со стороны членов-основателей. Д-р Уолтер Леммертс, сельскохозяйственный генетик, лауреат многих премий, стал первым президентом; после него этот пост занимали, приблизительно с пятилетними интервалами, Генри Моррис, физик Том Варне, ботаник Джордж Хоу, биолог Уилберт Раш. Был основан ежеквартальный журнал для важных исследований о научном и библейском креационизме, и он до сих пор продолжает выходить. Членство в обществе быстро росло; теперь в него входят приблизительно 700 членов с правом голоса (все они имеют ученую степень какой-нибудь области естественных наук) и около 2000 сочувствующих членов - решительных креационистов, верных библейским заветам.

С этого времени оформились многие другие креационистские общества, как местные, так и национальные, в том числе и в других странах. Все организации построены по принципу членства, в некоторых сосредоточены мощные научные силы, но в своем большинстве они основаны на более популярном и часто политическом принципе и пытаются продвинуть и даже узаконить введение креационизма в школах и других общественных институтах.

Однако организацией, которая, как полагают, больше всего способствует современному креационистскому возрождению, является не общество, а обычный институт с коллективом ученых, работающих полную рабочую неделю, и техническим персоналом.

Основанный в 1970 году, с 1972 года он известен как Институт креационных исследований (ИКИ). Я стал его основателем, оставив тридцатилетнюю карьеру на поприще светского просвещения, чтобы помочь основать креационистский либеральный гуманитарный колледж (Колледж христианского наследия в Сан-Диего), образованный одновременно с ИКИ в 1970 году.

Свидетельства в пользу сотворения

Что касается свидетельств в пользу сотворения, то в них входят как религиозные, так и научные понятия.

Библия ясно учит о специальном сотворении мира, так же, как и Иисус Христос, поэтому верящие Библии христиане, естественно, стремятся стать убежденными креационистами. Более того, различные антихристианские системы, исторически основанные на тех или иных формах эволюционной философии (гуманизм, атеизм, фашизм, расизм, коммунизм, экзистенциализм, социальный дарвинизм и т.д.) так же, как логические трудности попыток приписать эволюционный процесс - с его пустотой,

беспорядочностью и жестокостью - мудрости, силе и любви Бога, делают абсолютно невозможным для истинного теиста принять эволюцию, если только при этом не руководствоваться личной выгодой.

Но научное свидетельство в пользу креационизма такое же ясное и точное, как и религиозное свидетельство, и может фактически развиваться вполне независимо от религиозного свидетельства. В этом заключается подлинная основа большого успеха современного креационизма. Проходящие в последние два десятилетия дебаты, в отличие от дебатов более раннего времени, сосредоточены в основном на научных данных. Креационисты указывают, что ни сотворение, ни эволюция не могут быть *доказаны* или даже реально проверены, так как оба эти понятия принадлежат истории и находятся за пределами досягаемости научного метода. Тем не менее, они считают, что "модель сотворения" может быть использована для объяснения полученных научных данных с большим успехом, чем эволюционная модель.

В некоторых случаях, разумеется, обе модели будут "предсказывать" одно и то же, и поэтому данные такого рода не могут явиться основанием для решения спора между моделями. И креационисты и эволюционисты, например, ожидают увидеть быстрые "горизонтальные" изменения в каждом "виде" организма, которые давали бы ему возможность приспособиться путем естественного отбора к изменению окружающей среды. Подобным же образом сторонники обеих моделей будут предсказывать более или менее параллельное сходство в генетической химии, эмбриологии и морфологии, одни на базисе общего строения, другие на базисе общего происхождения.

Однако эволюционисты ожидают видеть *неограниченные* вариации с небольшими "горизонтальными" изменениями, в конечном счете становящимися существенными "вертикальными" изменениями, и они ожидают увидеть эволюционную *непрерывность* развития организмов, так как все предположительно развиваются от общего предка, в одинаковом мире, одинаковым процессом.

Креационисты, с другой стороны, предсказывают лишь ограниченные изменения с ярко выраженным разрывом между видами, и различия наряду со сходствами. Эволюционная модель может, конечно, расширяться, чтобы приспособиться к этим трудностям, но креационная модель *прямо соответствует фактам!* Более того, поскольку эволюция, предположительно, все еще продолжается, эволюционисты должны допустить существование в природе какого-то основного "закона обновления и интеграции", который так или иначе вызывает к жизни комплексные системы и затем выводит их на более высокий уровень сложности. Этот закон или процесс следует рассмотреть, так как, предположительно, он еще действует. Полагают, что в прошлом он создал космос из первобытного хаоса, жизнь из нежизни, высшие виды из низших видов, человека из животного.

Однако креационисты предсказывают положение, прямо обратное этому. Они предсказывают существование основного принципа консервации и дезинтеграции природы, когда созданные системы *сохраняются* количественно в их сотворенной сущности, в то же время *дезинтегрируясь* качественно из их сотворенного состояния первобытной безупречности.

Примечательно, что два самых основных и точных закона природы - это законы сохранения энергии и дезинтеграции (сохранения количества и дезинтеграции качества), в физических науках известные как первый и второй законы термодинамики. Они точно согласуются с "ожиданиями", возлагаемыми креационной моделью, но они явно противоречат эволюционной модели. В биологических науках они отразились в законе биогенеза ("подобное производит себе подобное") и универсально пагубной природе мутаций, так же, как и в феномене старения, атрофии, смерти и исчезновения. Возможно, когда-нибудь эволюционная модель подвергнется существенным изменениям, чтобы включить в себя эти основные законы науки (хотя эволюционисты пока что не в состоянии сделать это, и многие из них даже не понимают сути проблемы). Но если это и произойдет, она не будет так же хороша, как креационная модель, которая *"предугадывает"* законы!

Но основной критерий - история, которая, по-видимому, зафиксирована для нас в окаменевших свидетельствах осадочных пород земли. Если эволюционная модель верна, тогда окаменелости должны фиксировать историю, показывающую постепенную эволюцию всех форм жизни от их общего предка. Это предусматривает множество переходных форм в виде окаменелостей. Фактически они *все* должны быть переходными формами! Креационисты, с другой стороны, *не* ожидают найти переходные формы. Они ожидают обнаружить в общем-то такую же ситуацию, что и в современном мире - то есть много различных видов, но с четко выраженными различиями между видами, а также много свидетельств атрофии и исчезновения. А каково истинное положение с окаменелостями? Данные, полученные в результате изучения окаменелостей, точно подтверждают предсказания креационистов.

В окаменелостях не обнаружено *никаких* переходных форм. Есть вариации внутри видов (например, лошади) и виды, которые наподобие "мозаики" сочетают структурные черты различных видов (например, утконос, у которого любопытна комбинация черт, присущих обычно рептилиям, птицам и млекопитающим), но нет животных - ни живых, ни окаменелых - которые обладали бы переходными изменяющимися структурами (например, чешуя превращается в перья, ноги становятся крыльями). Полное отсутствие любых зарождающихся переходных структур в сотнях миллионов зафиксированных окаменелостей настолько убедительно, что даже эволюционисты теперь подтверждают, что изучение окаменелостей не дает свидетельств эволюции. Смотрите, например, статью "Кто сомневается в эволюции?" зоолога Оксфордского университета Марка Ридли ("Американ байолоджи тичер", т. 90, 25 июня 1981 года, с. 831). Это привело к тому, что многие палеонтологи новой школы взяли на вооружение марксистскую систему "революционного эволюционизма" или "прерывистого равновесия". Эта система отказывается от дарвинской постепенности в пользу концепции длительных стабильных периодов "стаза", прерываемых случайными рывками быстрой эволюции в небольших популяциях (конечно, не зафиксированными в каких-либо переходных окаменелостях).

Эта странная теория (называемая также теорией "обнадеживающего чудовища") не имеет ни генетической, ни термодинамической основы и никаких свидетельств, подтверждающих ее истинность. Она полностью основана на *отсутствии* доказательств! Ее единственное достоинство состоит, видимо, в том, что она прекрасно соответствует марксистской философии многих ее ведущих сторонников, и что более важно, дает предлог, чтобы продолжать пренебрегать потрясающими свидетельствами креационистов, полученными ими на основании изучения окаменелостей. Показания окаменелостей ясно говорят не только о сотворении, но также о всеобщей катастрофе. Подобно эволюционной постепенности, геологический униформизм также страдает от недостатка свидетельств. Все больше и больше геологов (например Дерек Эйджер "Природа стратиграфической летописи", Нью-Йорк, Джон Уили, 1981 год, 114 с.) признают, что все геологические формации и структуры должны быть объяснены не медленными, происходящими в настоящее время процессами (униформизм), а интенсивными катастрофическими явлениями прошлого. Более того, известно, что нет всемирного геологического "несогласного напластования" (или временного перерыва), зафиксированного в геологической колонне осадочных пород повсюду, что означает, что процесс размещения, который укладывает материал для формирования пород, был непрерывным, без всемирного временного разрыва между соседствующими формациями или соседствующими "эпохами". В данном случае всякое образование укладывалось быстро, целая

геологическая колонна сформировалась быстро в глобальном гидравлическом катаклизме! Это в свою очередь означает, что летопись окаменелостей не свидетельствует об эволюции жизни на протяжении многих веков, а о разрушении жизни в один век.

Окаменелые "зоны" - не "эпохи", а скорее экологические объединения, и те, чья естественная среда обитания соответствовала более низким горизонтам, похоронены более глубоко. Поэтому не удивительно для креациониста (хотя это должно было бы удивить эволюциониста), что все великое множество видов животного царства (включая даже позвоночных животных) обнаружены в кембрийском, самом раннем из так называемых "периодов" геологической колонны.

В заключение отметим, что креационная модель полностью соответствует всем известным фактам науки и может помочь ученым гораздо лучше объяснить и предсказать научные данные, чем они когда-либо могли сделать это, следуя эволюционной модели. Ее следует рассмотреть открыто и серьезно всем беспристрастно мыслящим людям.

Воздействие ИКИ

Об ИКИ - уникальной, базирующейся в Калифорнии организации - нелицеприятно высказываются ее многочисленные противники из образовательного и научного истеблишмента. Среди наиболее красочных (и менее неприятных) такие формулировки, как "нервный центр креационного движения" и "мыслительный резервуар креационизма".

Созданный лишь в 1970 году и реорганизованный в апреле 1972 года под нынешним названием, ИКИ является центром современного креационистского возрождения, который за последние годы вызывает общенациональный и даже всемирный интерес. Разрабатывая разнообразные образовательные и исследовательские программы, Институт особое внимание уделяет своей издательской программе, выпуская широкий спектр ориентированных на креационизм книг и учебные материалы, многие из которых уже оказывают большое влияние как на христианские, так и нехристианские круги.

Коллектив ученых с начала существования Института опубликовал более 70 книг, а также сотни статей в различных журналах. Некоторые из этих книг переведены на 16 различных языков. Ежемесячник "Экст энд фэктс", издаваемый ИКИ и высылаемый бесплатно всем, кто в нем нуждается, оказался чрезвычайно популярным и полезным.

Хотя все публикации ИКИ так или иначе связаны с креационизмом или другими областями апологетики, диапазон тем и уровень преподнесения материала весьма широк. Сюда входит целый ряд популярных детских книг и серия серьезных технических монографий для научных специалистов. Ряд книг ИКИ предназначен для специфического использования в государственных школах, содержит библейские и религиозные материалы, показывает, что все научные данные указывают скорее на акт творения, чем на эволюцию. Некоторые книги выпускаются как для государственных школ, так и в общую продажу.

Разнообразная методическая серия для изучения отдельных предметов также доступна для актуального использования в классах государственных школ. Многие книги ИКИ посвящены библейской тематике. Они включают построчные комментарии к Книге Бытия и к Книге Откровения, учебники по апологетике и популярные брошюры о библейском креационизме и Всемирном Потопе.

ИКИ недавно образовал первую в христианском мире евангелическую и креационистскую аспирантуру с присвоением ученой степени (термин "евангелическая" означает твердую приверженность принципу непогрешимости и авторитета Библии во всех областях знаний). Степень магистра естественных наук присваивается теперь в астрогеофизике, биологии, геологии, научном образовании. На четвертом году существования аспирантуры (1984-85) зарегистрировано более 60 очных и заочных соискателей, большинство из них хорошо квалифицированы, и от них много ожидают, как от будущих лидеров.

Наиболее известными мероприятиями ИКИ являются дебаты между креационистами и эволюционистами, более 180 из которых проводились, как правило, в студенческих городках ведущих колледжей и собирали аудиторию в 5000 и более человек. Семинары по креационизму и лекции проводились учеными ИКИ во многих сотнях студенческих городков, сотнях церквей и других учреждениях почти каждого штата, в канадских провинциях и более чем в 20 других странах мира.

Еженедельная радиопрограмма "Наука, Библия, Спасение" передается более чем 90 станциями на США и другие страны. Проводились многочисленные летние занятия и учительские семинары, очень много выступлений по радио- и телепрограммам, как местным, так и общенациональным. Вся эта деятельность финансировалась через рассылный лист журнала "Экст энд фэктс", почти целиком на индивидуальные денежные пожертвования заинтересованных христиан.

Хотя теперь имеется много других прекрасных креационистских организаций, как у нас в стране, так и в других странах мира, ИКИ уникален своим коллективом ученых, работающих полную рабочую неделю, техническим персоналом и широким диапазоном своей деятельности. Большинство обозревателей хвалят (или ругают) ИКИ как главную силу, обеспечивающую нынешнее возрождение креационизма. Недавний опрос, организованный агентством "Ассошиэйтед пресс", обнаружил, что по меньшей мере 86% американцев теперь хотят, чтобы преподавание креационизма было возобновлено в государственных школах страны. Поскольку в настоящее время тысячи ученых становятся креационистами, нет никакого сомнения в том, что креационистскому движению обеспечено будущее. Хотя для борьбы с креационизмом создан национальный консорциум организаций в области науки и образования (большинство из атак направлено на ИКИ), интерес к изучению креационизма неизбежно будет расти. Даже если судебные органы когда-нибудь решат запретить креационизм в государственных учебных заведениях (решение, которое, несомненно, будет противоречить намерениям создателей Конституции США), это только ускорит наметившееся быстрое распространение частных христианских учебных заведений, которые по своей доктрине и философии почти все являются креационистскими. Многие думали когда-то, что с креационизмом, особенно серьезным, изучаемым на научном уровне, было покончено на процессе Скопса в 1925 году. Видимо, он лишь ушел на какое-то время в подполье, но теперь вернулся живой и невредимый! Главный фактор, сдерживающий стремительное возрождение креационизма, как в национальном сознании, так и в школах и церквях, это неослабевающая апатия большинства евангелических христиан. Мы верим, что Господь скоро заполнит умы и сердца этих людей: велика в этом нужда.

Духовное воздействие креационизма

Для определения, действительно ли эффективна сила библейского и научного креационизма в деле приближения людей к Христу и укрепления христиан в их вере и жизни, ИКИ разослал в 1976 году подробный вопросник на подписном листе. Свыше 3000 анкет были заполнены и возвращены. Результаты внесены и проанализированы в книге "Царь сотворения" ("Криэйшн-лайф паблишерс", 1980 год, сс. 202-209), написанной автором данной книги, и они ясно показывают, что обоснованный и позитивный акцент на фактах и значении акта сотворения мира могут быть замечательным орудием завоевания душ и духовного роста. Однако христиане вот уже почти 200 лет следуют компромиссам и соглашательскому подходу по этой и связанным с ней проблемам, в результате чего христианское общество, провозглашавшее и практиковавшее библейскую доктрину, превратилось, по мнению многих, в "постхристианское общество", гуманистическое в вере и языческое на практике.

Чтобы подтвердить и обновить данные 1976 года, другой вопросник был разослан в начале 1984 по выбранным наугад адресам читателей издаваемого ИКИ журнала "Эктс энд фэктс", всего 5 000 адресатам из 75 000 подписчиков. 600 вопросников вернулись с неожиданно хорошими ответами. Главная цель этого вопросника заключалась в том, чтобы помочь редакторам определить "воздействие" их статей, и ответы показали, что они полностью соответствуют интересам и нуждам читателей,

В анкету также был включен один вопрос о духовном влиянии ИКИ. Вопрос: какого рода деятельность ИКИ (лекции, дебаты, книги, радиопередачи, литература и т.д.) была *конкретной* духовной помощью для вас? Результаты выражены в процентах (некоторые отметили более одного варианта ответов):

2% - способствовали приведению меня к Христу.

61% - важны для моего духовного роста как христианина.

22% - эффективно помогли мне приблизить других к Христу.

6% - не оказали никакой или почти никакой духовной помощи.

37% - другие варианты ответов.

Комментарии, сделанные многими из тех, кто отметил "другие варианты", указывают на то, что они могли бы легко отметить одну или более из первых трех категорий. В любом случае примечательно, что по меньшей мере 94% тех, кто соприкасался с креационистской деятельностью ИКИ, считает - она оказала определенное духовное воздействие на их жизнь. Этот анализ явно свидетельствует о том, что бескомпромиссный креационистский подход в любом христианском деянии дает обильные плоды как в евангелизме, так и в христианском росте. Примечательно, что у респондентов оказался высокий уровень образовательной подготовки: у 8% - докторская степень, у 35% - степень магистра, у 73% - степень бакалавра. Только 1% респондентов учился менее двух лет в колледже. Группа в целом определенно не соответствовала стереотипной карикатуре фанатических, невежественных фундаменталистов. Статистика

также подкрепились личными показаниями в разделе вопросника "Замечания". За недостатком места мы можем привести лишь несколько ответов, но они расставят все на свои места. Вот типичные высказывания:

"Я окончил колледж, получил степень бакалавра биологии, но плохо представлял, во что я действительно верил. Ваши книги становятся моим "спасением" - а то было моя вера в существование Бога зашаталась".

"Ваши материалы о Боге изменили мою жизнь. Когда я впервые прочитал "Потоп из Книги Бытия" и "Научный креационизм", моя точка зрения полностью изменилась. Я принял должность научного преподавателя в христианской школе, чтобы распространять эту информацию и читал почти все ваши материалы. Используя ваши действенные статьи, я преподавал креационизм нашим студентам с упором на апологетику. Через семинары по креационизму, на которые меня приглашали присутствовать, Бог счел возможным призвать меня в пасторы. Ваши материалы теперь бесценны для меня как пастора, и я продолжаю вашу работу по благовествованию среди прихожан и друзей церкви. Продолжайте в том же духе!". ""Научный креационизм" был основной помощью в разрешении многих конфликтов между моей гуманистической подготовкой в зоологии и фармакологии и моим пониманием Библии и веры в моего Господа".

"Вы помогли мне найти Христа как моего личного Спасителя".

"Вы дали мне хороший материал для доказательства (свидетельства и т.п.), а также для укрепления моих студентов в вере".

"Ваши материалы помогают моим детям расти во Христе. Изучение сотворения и последние находки приближают Библию к нашей жизни и делают ее необходимой сегодня".

"Использую ваши данные для помощи в духовном росте других".

"Важны для демонстрации научной обоснованности креационизма, которая превратила меня из эволюциониста в креациониста".

"Я когда-то был христианином-эволюционистом" (?), а теперь я - строго придерживающийся Библии креационист".

"Многие ваши материалы помогли мне организовать домашнее изучение Библии".

"Помогает обучать моих детей".

Эти и многие другие подобные свидетельства вместе с реальными статистическими данными демонстрируют, что истинное креационистское служение, устное и письменное, не только эффективно научно, но также используется Богом, чтобы принести" великое духовное благословение тем, до кого оно доходит.

Важность недавнего сотворения

Существует один аспект строгого креационизма, который подвергается более мощным нападкам со стороны эволюционистов, чем какой-либо другой. Это библейская доктрина недавнего сотворения ровно за шесть дней. Эволюционист, наталкиваясь на слабость свидетельств в пользу эволюции, когда он действительно пытается защитить ее, почти всегда направляет свои главные аргументы не против сотворения *как такового*, а против недавнего сотворения и связанной с ним геологии Потопа.

В результате некоторые люди, считающие себя креационистами, так запуганы этой библейской концепцией, что пытаются держаться за эволюционный компромисс XIX века, теперь известный как "теория дня и веков" и "прогрессивное сотворение". Некоторые все еще полагаются на "теорию разрывов", надеясь, что могут игнорировать проблему, уместя целые геологические эпохи в воображаемое временное пространство между первыми двумя стихами в Книге Бытия. Обе теории пытаются включить в себя целые геологические эпохи, хотя именно эти эпохи служат основой и фундаментом для эволюции. "Креационисты молодой земли" смущают как прогрессивных креационистов, так и креационистов - сторонников теории разрывов, и они жалуются, что недавнее сотворение - просто-напросто возможная интерпретация, которая не важна и которой можно пренебречь.

Но это не так. Будучи чисто научным вопросом, лишенным какого-либо библейского и теологического смысла (как, вероятно, в учебнике государственной школы и в научных дебатах) *дата* сотворения мира может и должна рассматриваться в качестве темы, отдельной от *акта* сотворения. Но это не значит, что она второстепенная. Это важный и основной вопрос, сам по себе заслуживающий серьезного изучения с учетом строго научных данных. С учетом же рассмотрения библейских и теологических данных (как в

церкви и других христианских учреждениях), доктрина недавнего сотворения становится исключительно важной, будучи неразрывно связанной с доктриной самого сотворения. Ниже рассмотрены очень кратко некоторые причины, объясняющие исключительную важность доктрины недавнего сотворения мира для истинного библейского христианства.

Исторические причины

"Прогрессивный креационизм" - не современная интерпретация креационизма, развившаяся, чтобы привести отчет, данный в Книге Бытия, в соответствие с современной наукой, а весьма древняя концепция, изобретенная, чтобы навязать теистическую концепцию на почти повсеместно господствовавшую языческую эволюционную философию древности. Вечное существование физической Вселенной в пространстве и времени и "материи", также присутствовавшей в какой-то форме, было тем, во что верили все древние религии и философии, стремившиеся обходиться без всемогущего, божественного вечного конкретного Господа - Творца. Как это ни печально, но стремящиеся к компромиссам монотеисты, как древнего Израиля, так и ранней христианской церкви, неоднократно прибегали к различным аллегорическим интерпретациям Библии, говоря о каком-то продолжительном, затянувшемся во времени сотворении, выискивая, как бы скомбинировать креационистско-искупительную теологию с языческой гуманистической философией. Но подобные компромиссы практически неизбежно кончались полным отступничеством со стороны соглашателей.

В новые времена сам Чарлз Дарвин является классическим примером этого. Начав как библейский креационист, он стал скатываться по наклонной, приняв униформизм Лайелла, теорию геологических эпох и прогрессивный креационизм. Вскоре он стал законченным эволюционистом-теистом и в конечном счете атеистом. Такой же путь проделали многие другие ученые того времени. Фактически сама наука первоначально (во времена Ньютона и других основателей современной науки) придерживалась строго библейской хронологии, затем перешла на позиции прогрессивного креационизма (после Кювье - Лайелл и другие), затем дарвинского теистического эволюционизма и закончили полным эволюционным натурализмом.

Возрождение креационизма в первой четверти XX века было недолговечным, потому что он опять попытался пойти на компромисс с теорией дня и веков. Это было фатальной ошибкой Бранена на процессе Скопса. Различные ранние креационистские организации также не сумели занять твердую позицию по недавнему сотворению и вскоре либо прекращали свою деятельность (например, ассоциация "Религия и наука", просуществовавшая всего два года, и общество "Сотворение-потоп", функционировавшее шесть лет), либо становились практически беспомощными (как в случае с движением "Эволюционный протест"), либо капитулировали перед теистическим эволюционизмом (например, "Американское научное объединение"). Множество церквей, школ и других христианских организаций проследовали по этой ведущей к гибели тропе компромиссов в течение прошлого века. Для более подробного ознакомления с проблемой читайте "Историю современного креационизма", Генри М. Моррис, "Мастере букв", 1984 год, 384 с.

Теологические причины

Если не считать Библию непогрешимым Словом Божиим, концепция всемогущего любящего Бога обнаруживает в себе фатальные изъяны из-за догмы о старости земли. Сама причина для принятия без доказательств теории о существовании древнего космоса заключается в бегстве от Бога, в стремлении задвинуть Его как можно дальше в космос и как можно более назад во времени, надеясь тем самым совсем избежать Его контроля, позволив Природе стать "богом".

Конечно, всеведущий Бог мог бы задумать лучший процесс сотворения, чем беспорядочная, расточительная, неэффективная, полная невзгод и ошибок шарара с так называемыми геологическими эпохами, и, уж определенно, любящий, милосердный Бог никогда не мог быть виновным в выборе процесса творения, который включал бы в себя страдания и смерть множества невинных животных, чтобы спустя миллионы лет вернуться к созданию человека.

Не может быть сомнений в том, что библейский Бог создал бы все полно, хорошо и правильно с самого начала. Фактически Он заявил, что все это "хорошо весьма" (Быт. 1:31). Расточительность, беспорядочность и жестокость, которые сейчас так очевидны в мире (как в стонущем создании настоящего, так и в окаменелом мире прошлого) должны представлять собой *посягательство* на Его творение, а не механизм для его завершения. Бог никогда бы не сделал подобного, разве что только для суда над грешниками!

Более того, если уж делать выбор между развитым теистическим эволюционизмом и компромиссным "прогрессивным креационизмом" с его теорией "дня и эпох" применительно к Книге Бытия, то, с точки зрения теологии, последнего следует судить строже, чем первого. Обе системы одинаково неприемлемы за их общую приверженность к системе геологических эпох со спектаклем протяженностью в три миллиарда лет, когда царили беспорядок и расточительность и страдал и умирал мир. Однако прогрессивный креационизм усложняет проступок, заставляя Бога переделывать и переставлять все через определенные интервалы. Теистический эволюционизм, по крайней мере, полагает, что Бог может планировать и заряжать энергией весь "креационный" процесс с самого начала. Прогрессивный креационизм предполагает мир, который должен накачиваться новыми порциями созидательной энергии и руководства, как только предыдущая инъекция истощается или направляется не туда. Конечно, все те, кто *действительно* верит в библейского Бога, должны видеть, что *любое* признание системы геологических эпох ведет к теологическому хаосу. Независимо от того, относится ли компромисс к теории дня и эпох или к теории разрывов, сама концепция геологических эпох предусматривает Божественное смятение и замешательство, а библейский Бог вообще никогда не мог быть вовлечен в нечто подобное.

Библейские причины

Что касается самих библейских свидетельств, в них нет ни малейшего указания на то, что земля существовала долгие века до сотворения Адама и Евы.

Сам Господь Иисус Христос сказал:

"В начале же создания, Бог мужчину и женщину сотворил их" (Мк. 10:6).

Кристально ясное заявление Господа в десяти заповедях полностью исключает интерпретацию шести дней творения с точки зрения теории дня и эпох:

"Помни день субботний, чтобы святить его. Шесть дней работай, и делай всякие дела твои; а день седьмой - суббота Господу Богу твоему: не делай в оный никакого дела... Ибо в шесть дней создал Господь небо и землю, море и все, что в них: а в день седьмой почил. Посему благословил Господь день субботний и освятил его" (Исх. 20:8-11).

Если бы шесть дней работы Бога были не такими же, как шесть дней работы человека в неделю, тогда было бы не понятно, что Бог имеет в виду! Язык едва ли мог быть более ясным и понятным. Обратите также внимание на дальнейшее подтверждение этой мысли в книге:

"(Суббота) - знамение между Мною и сынами Израилевыми на веки; потому что в шесть дней сотворил Господь небо и землю, а в день седьмой почил и покоился. И когда *Бог* перестал говорить с Моисеем на горе Синае, дал ему две скрижали откровения, скрижали каменные, на которых написано было перстом Божиим" (Исх. 31:17, 18).

Вся Библия богодухновенна, но эта часть *написана* Богом! Еще дальше свидетельство шести дней творения заключены в заявлении Бога, что по истечении шести дней все в Его творении "хорошо весьма" (Быт. 1:31). И совершенно не имеет ничего общего со всемирным кладбищем окаменелостей глубиной в милю. Библия ясно заявляет, что смерть была не известна миру, пока Адам не согрешил (Рим. 5:12; 1 Кор. 15:21) и не навлек на землю проклятие Божие (Быт. 3:17; Рим. 8:20-22).

Научные причины

Те, кто настаивает на компромиссе с геологическими эпохами, несмотря на библейские теологические и исторические аргументы против них, поступает так на том основании, что "наука требует этого". "Бог не обманул бы нас, - говорят они, - делая землю такой старой на вид, если бы она в действительности была молодая".

Но можно поставить вопрос по-другому. Если земля была бы действительно старой, Бог не обманывал бы нас, говоря так ясно и выразительно в Своем вдохновенном Слове, что Он сотворил все это за шесть дней. Да земля вовсе и не выглядит старой. Эволюционисты пытаются представить ее старой, навязывая антибиблейские и антинаучные догмы униформизма ("проходящие в настоящее время процессы достаточны, чтобы объяснить все прошлые геологические формации") на геологические данные истории земли, сохранившиеся в горных породах земной коры. В настоящее время геологи окончательно отбрасывают свой вышедший из моды униформизм XIX века, понимая, что теория катастроф (прошлые формации, образовавшиеся в результате катаклизмов) дает единственно реалистическое объяснение великой геологической структуры земли. Хотя они еще не желают подтвердить реальность геологии Потопа на основе Библии, но уже признают, что различные геологические черты земли быстро сформировались в разного рода интенсивных катастрофах. Более того, существует во много раз больше

геологических процессов и систем (смотрите книгу "Что такое наука сотворения?" Генри М. Моррис и Гэри Е. Паркер, Сан Диего, "Криейшн лайф паблишерс", 1982, стр. 239-259, в которой рассказывается о более 60 таких процессах), свидетельствующих о молодом возрасте земли, вопреки данным, полученным с применением некоторых радиометрических методов, которые могут быть подтасованы (через чрезвычайное приложение униформизма), чтобы указать на старый возраст земли. Такое продолжающееся настаивание на древности земли происходит только из-за философской необходимости оправдать эволюцию и пантеистическую религию с ее вечно существующей материей.

Если бы не безразличное и компромиссное отношение либеральных и неоевангелических христианских теологов и других интеллектуалов к этой важной доктрине недавнего сотворения, эволюционный гуманизм был бы давно изобличен, и ему нанесли бы поражение. Мир никогда не воспримет серьезно библейскую доктрину божественного контроля и близкого надвигающегося конца всего, пока мы сами серьезно не воспримем библейскую доктрину недавнего сотворения всего. Наш великий Бог творения и завершения ни в космосе, ни во времени "не далек от каждого из нас" (Деян. 17:27).

Глава II

Странный Бог эволюционистов

Эволюция как религия

Хотя эволюционисты обычно провозглашают, что эволюция - научный факт, креационисты всегда утверждают, что это не что иное, как "лжеименное знание" (1 Тим. 6:20). Это система, которая должна быть принята на веру; все действительные факты науки поддерживают креационизм, а не эволюцию, о чем будет сказано позднее.

Таким образом, эволюционизм - это религиозная философия. Фактически это фундаменталистское мировоззрение, лежащее в основе всех философских и религиозных систем, кроме тех, которые основаны на монотеизме. Если вселенная не сотворена вечным трансцендентным Творцом, тогда Вселенная всего-навсего конечная реальность. В этом случае все живые существа и другие сложные системы космоса предположительно развиваются естественными процессами из пространства, материи, времени самой Вселенной. Эта концепция - главное, во что верят эволюционисты.

Христиане, разумеется, не должны дать себя запугать нескончаемыми утверждениями эволюционистов, что эта система веры является "наукой". Напыщенные утверждения о том, что "*все* данные науки поддерживают эволюцию", можно заставить замолчать, потребовав привести хотя бы одно научное доказательство действительной эволюции! Конечно, нет никаких научных свидетельств того, что в наши дни происходит "вертикальная" эволюция, как не имеется и подлинных переходных окаменелостей, показывающих, что подобное когда-либо имело место в прошлом. Какой бы возраст ни был у Вселенной, не существует научных доказательств, что эволюция могла когда-либо быть возможной, и даже если бы она могла стать возможной, нет реальных свидетельств, что вселенная достаточно стара, чтобы это могло произойти. Эволюция - религия, а не наука.

Эволюционная вера среди ученых

Фактически не слишком сильно будет сказано, что требуется более сильная вера, чтобы верить в эволюцию, чем в креационизм. Это часто ненамеренно признается самими эволюционистами.

Христианская вера - неременное условие спасения (Еф. 2:8), но в одном смысле совсем не трудно иметь такую веру. В конце концов впечатляющее величие, красота и сложность вселенной облегчает веру в великого Бога-Творца (Пс. 18:2, Рим. 1:20), а подавляющее количество объективных свидетельств историчности личности и деятельности Иисуса Христа, включая Его телесное воскресение из мертвых, существенно облегчает веру в Его спасительную силу.

Но вера эволюциониста и гуманиста - совсем иное дело. У него действительно чудесная вера - вера, не зависящая от таких земных понятий, как свидетельство и логика, сильная своим детским доверием, целиком полагающаяся на способность вездесущего случая и всемогущей материи произвести сложные системы и могущественные энергии Вселенной.

Гарвардский зоолог П.Д. Дарлингтон сделал примечательное заявление об этой эволюционной вере в своей книге "Эволюция для натуралистов". Подтверждая, что творческие возможности материи целиком загадочны, он тем не менее смело верит в них: "Великая эволюционная тайна заключается в том, как

произошла и развивалась материя, почему она приняла свои настоящие формы во Вселенной и на Земле и почему она способна формировать себя в существующие сложные молекулярные системы. Эта способность присуща, как нам известно, материи, ее организации и энергии" (Уайли, 1980, с. 15). Разве это не отличное провозглашение веры? С пренебрежением взглянув на различные проспекты потенциальных свидетельств, профессор Дарлингтон более чем 200 страницами ниже еще способен заверить, что нет доказательств и что его вера чистая и слепая:

"Главное эволюционное обобщение состоит в том, что нет внешней силы, привносящей жизнь в материю. Материя принимает имеющуюся форму, потому что ей присуща способность так делать... Это один из самых примечательных и загадочных фактов нашей вселенной: существует материя, которая имеет возможность преобразовывать себя в наиболее сложные жизненные структуры" (там же, с. 233). Здесь эволюционист сталкивается с большим искушением, серьезным камнем преткновения его вере. Кажется совершенно невозможным, чтобы мертвая материя могла создавать жизнь. В этом случае он, наверняка, должен уступить логике и признать, что Жизнь должна быть произведена Причиной, которая сама является живой. Ученые давно экспериментально продемонстрировали, что жизнь исходит только от жизни.

Ничего подобного! Его вера достаточно сильна, чтобы преодолеть и этот барьер:

"Этим я не хочу предположить, что существует жизненная сила, или энтелихия, или вселенский разум, а лишь заявляю о свойствах материи, представленной атомами и молекулами, которые мы знаем... Мы не разрешим тайну, используя наш неадекватный мозг, чтобы придумать мистические объяснения" (там же). Эта вера в генерирующую жизнь силу материи сверкает еще ярче в свете известных затруднений, которые испытывают ученые, наиболее сведущие в природе жизни и ее предположительно естественном происхождении. Один из них сказал:

"Мы не понимаем даже общие черты происхождения генетического кода... Происхождение генетического кода - наиболее трудный аспект проблемы происхождения жизни, и необходимо сделать крупный концептуальный или экспериментальный прорыв, прежде чем мы сумеем добиться существенного прогресса" ("Нью сайентист", 15 апреля, 1982, с. 151).

Автор этого признания, д-р Лесли Орджел, кажется, вначале как-то поколебался в своей собственной вере. Он и д-р Френсис Крик, соавтор открытия (совместно с Джеймсом Уотсоном) удивительно сложной молекулы ДНК, теперь известной в качестве основного компонента жизни и генетического кода, контролирующего воспроизводство практически всех живых систем, подтверждают, что жизнь слишком сложна, чтобы возникнуть естественным путем, за несколько миллиардов лет истории земли.

В действительности, однако, их поверхностная вера еще сильна, возможно, даже сильнее, чем у других эволюционистов. Они верят в "направляемую панспермию", занимательное понятие о том, что семена жизни каким-то образом посажены на земле неизвестной цивилизацией из какого-то другого мира космического пространства! Сама приверженность этой концепции - примечательное свидетельство большого легковерия слепой веры этих эволюционистов, так как не существует абсолютно никаких научных свидетельств существования таких небесных цивилизаций.

Другим эволюционистом слепой веры является Ричард Доукинс, автор и популяризатор странной концепции "эгоистичных генов", которая сама по себе свидетельствует о необычном виде веры. Доукинс, работающий на факультете зоологии знаменитого Оксфордского университета (Англия), сохраняет непоколебимую веру в эволюцию Дарвина, даже на молекулярном уровне, несмотря на все предпринимающиеся в настоящее время нападки на нее со стороны его друзей-эволюционистов. Разумеется, он подтверждает, что верить в Бога логично:

"Чем более статистически невероятно что-либо, тем менее мы можем верить, что это произошло по воле слепого случая. Внешне очевидной альтернативой случаю является разумный Дизайнер" ("Нью сайентист", 15 апреля, 1982, с. 130).

Хотя вполне очевидно, что любая сложная и целенаправленная система, созданная человеком на протяжении истории, была продуктом разумного человеческого дизайнера, профессор Доукинс хочет верить, что сама жизнь, гораздо более сложная, чем любое созданное человеком изобретение, не была создана. Он отвергает Бога в следующих снисходительных словах:

"Боюсь, что я должен буду довольно резко высказаться о Боге. У Него, может быть, есть много добродетелей: Он, без сомнения, бесценен, возбуждая сознание и утешая умирающего или несчастного, но в объяснении организованной сложности мира Ему просто нет места. Именно эту организованную сложность мы пытаемся объяснить, и глупо приводить в качестве объяснения существо, достаточно организованное и сложное, чтобы сотворить ее" (там же).

Конечно, он прав. Требуется самая ординарная вера, чтобы объяснить тот или иной результат причиной, адекватной произведенному воздействию. Гораздо больше требуется веры, необычной веры, чтобы поверить, что результаты вызваны причинами, которые не в состоянии привести к ним! Поверить, что неживая материя может создать жизнь, что хаотический беспорядок может развиваться в организованную сложность, а лишенные мышления атомы могут расположиться так, чтобы превратиться в мыслящие человеческие существа - *вот где величественная вера!*

Проявления эволюционной веры в других областях

Конечно, эволюционная вера свойственна не только биологам. Она может быть присуща эволюционным гуманистам в философии, экономике, политике и во всех других областях. Превосходным примером этого был Адольф Гитлер, чья слепая вера в дарвинизм ("сохранение привилегированных рас в борьбе за жизнь" - так звучал подзаголовок к "Происхождению видов" Дарвина) сформировала его систему взглядов и воодушевила настроить "господствующую" (с его точки зрения) "расу" против всего мира, веря, что ее триумф будет огромным благом для всего человечества в его продолжающемся эволюционном процессе. Хотя его армии в конце концов потерпели поражение, он сохранил свою великую веру!

"Гитлер верил в борьбу как дарвиновский принцип человеческой жизни, который заставляет каждый народ пытаться доминировать над всеми другими: без борьбы они разложатся и исчезнут... Даже признавая собственное поражение в апреле 1945 года, Гитлер выразил веру в выживание сильнейших и заявил, что славянские народы показали себя более сильными" (П. Гоффман "Личная безопасность Гитлера", "Пергамон", 1979, с. 264).

Отметим сильную, лишенную эгоизма, эволюционную веру Адольфа Гитлера, согласившегося даже пожертвовать всей своей тевтонской "расой" и в конце концов свести счеты с собственной жизнью ради дела эволюции.

Наконец давайте рассмотрим примечательную веру Айзека Азимова, наиболее плодовитого писателя нашего поколения, автора многих научных книг. Азимов верит, что наша сегодняшняя вселенная началась с Большого Взрыва первозданного космического яйца, что привело к возникновению химических элементов, звезд, галактик и в конечном счете людей. Отметим следующее замечательное провозглашение веры:

"Космическое яйцо может быть бесструктурным (насколько нам известно), но оно очевидно представляет очень упорядоченный конгломерат материи. Его взрыв представлял собой громадное перемещение к беспорядку, и с тех пор количество беспорядков во Вселенной увеличивалось" ("В начале", "Краун паб.", 1981, с. 24).

Теперь взрывы повсеместно производят беспорядок и дезинтеграцию, так что этот величайший из всех взрывов должен был явиться кульминацией беспорядка и дезинтеграции. Однако эволюция требует, чтобы Большой Взрыв каким-то образом привел к установлению полного порядка и созданию сложных структур. Поэтому доктор Азимов верит, что первозданное яйцо обладало порядком бесконечно высокой степени, даже не имея структуры.

Здесь мы сталкиваемся с глубокой верой Азимова. Во всех нормальных системах, с которыми работают ученые, "структура" и "порядок" - это в сущности одно и то же и являются эквивалентами "информации", "сложности", "организации", "интеграции" и других подобных терминов. Если бы произошло то, во что верили эволюционисты, первозданное яйцо, несомненно, должно было бы нести громадное количество упорядоченной информации и поэтому бессмысленно считать, что у него не было структуры. Азимов не только верит в очевидную невозможность, но и ставит знак равенства между двумя несовместимыми понятиями ("отсутствие структуры" = "высшему порядку").

Однако доктор Азимов чувствует необходимость в попытке своего рода рационализации, зная, что иначе люди с меньшей верой споткнутся.

"Существование космического яйца само по себе - аномалия. Если общее движение вселенной происходит от порядка к беспорядку, откуда взялся порядок (который, возможно, существовал в космическом яйце)? Откуда он появился?" (там же).

В этом месте Азимов делает еще один скачок веры, предполагая, что Вселенная вместо расширения, - что, как он считает, происходит в настоящее время, - сжималась, и все происходило наоборот, и ее порядок по мере сжатия увеличивался. Чтобы это стало возможным, разумеется, должно было быть привлечено гравитационное сжатие, чтобы удержать все вместе. Проблема с этой верой заключается в том, что общая масса материи во Вселенной в сотни раз меньше той, при которой подобное могло бы произойти. Такая проблема сама по себе не подрывает веру таких людей, как Азимов. Он решает этот вопрос с помощью еще одного акта веры.

"У меня такое предчувствие, что недостающая масса, требуемая для увеличения плотности до соответствующей цифры, будет найдена, и колебания вселенной будут обнаружены" (там же, с. 25). Предчувствие Азимова, видимо, решает все. Нам, креационистам, трудно верить в то, во что эволюционисты ухитряются верить. Но мы всегда высоко уважали принцип веры, хотя наша собственная вера самая обычная, основанная на таком сильном свидетельстве, которое почти вынуждает верить в Бога-Творца и Искупителя. Мы должны по меньшей мере восхищаться замечательной верой эволюционистов.

Эволюция в других религиях

Христианам следует осознать важный факт, что в мире реально существуют лишь две основные религии. У одной в центре - Бог, у другой - человек. Итак, выбор ограничен: либо монотеистический ("один Бог") креационизм, либо эволюционный пантеистический ("повсюду бог") гуманизм. Библейское христианство зиждется на истине, что существует только один Бог, и что Он Творец и Искупитель мира. Хотя ортодоксальный иудаизм и ислам тоже монотеистические религии, они не признают, что Бог, создавший все, - единственный, Кто может быть истинным Спасителем всего через Свое воплощение и искупительную смерть в качестве Сына Божия и Сына Человеческого. И евреи, и мусульмане продолжают верить в спасение человеческими делами, а не верой в единственно возможное, истинное дело искупления - смерть и воскресение единственно истинного Бога-Творца Господа Иисуса Христа. Таким образом, в конечном счете они также становятся религиозными гуманистами, полагаясь на способность людей спастись самим. А значит, только истинное библейское христианство может быть настоящей монотеистической креационистской верой, сконцентрированной всецело на Личности и деле единого истинного Бога, Творца и Спасителя, через Иисуса Христа.

Что касается всех других великих мировых религий - буддизма, конфуцианства, таоизма, индуизма, сикхизма, синтоизма, анимизма и др. - все они откровенно пантеистические (или политеистические, что одно и то же). Ни одна из них не верит в трансцендентного Творца всей Вселенной пространства и времени. Для них космос - конечная реальность, вечно существующая и способная к генерации своими собственными силами всех сложных систем в природе, включая животных, людей и даже невидимых духов. Последние могут быть поняты или как духи умерших предков, или как "боги" - ангелы, демоны или другие духи, которые влияют на физический мир и дела в человеческой жизни. В глазах более искушенных идеологов этих религий боги и богини могут рассматриваться как воплощение различных сил и систем природы, будучи различными лицами одного великого разума или Силы, которая наполняет космос, саму Природу. Это, конечно, пантеизм ("повсюду боги"). Но это может называться и атеизмом ("бога нет"). Если "бог" вообще повсюду, тогда такой бог нигде не может быть конкретно.

Все в вышеупомянутом анализе можно в равной мере применить и к религиям древности, таким, как греческая, римская, египетская, вавилонская и все остальные. Ни одна из них не верила (или не верит) в личность всемогущего Творца, который создал весь космос (пространство, время, энергию, материю, жизнь, дух) Своей собственной вечной силой.

Поэтому во всех отношениях все эти религии - древние и современные - являются по сути эволюционными религиями. Они основаны в конечном счете на вере в "тварь", а не в Создателя (Рим. 1:25), и поэтому все они - *одна и та же* религия. Не удивительно поэтому, что все они довольно легко адаптировались к современному "научному" эволюционизму, так как последний - это всего-навсего слегка модернизированная форма их древнего поклонения природе или духу.

Кончилось тем, что эволюция теперь так же углубленно и свободно преподается в учебных заведениях Азии, Африки и океанских островов, как и в школах Европы и Америки.

В качестве примера рассмотрим религию Китая, древнюю и современную. В своей новой книге "Китай и Чарлз Дарвин" Джеймс Р. Пьюзи ("Гарвард университети прес", 1983, 544 с.) ясно показывает, что эволюционистская природа древних китайских религий (конфуцианство, таоизм, буддизм, анимизм)

непосредственно способствовали быстрой ассимиляции китайской культуры современной эволюционистской религией марксизма. Стоящий на позициях дарвинизма философ Майкл Руз в рецензии на книгу делает следующий анализ:

"Идеи [Дарвина] сразу пустили корни, так как в Китае не было внутренних интеллектуальных и религиозных барьеров на пути эволюции, которые часто существовали на Западе. В самом деле, в некоторых отношениях Дарвин выглядел почти китайцем... Таоистская и неоконфуцианская мысль всегда подчеркивала "вещественность" человеческих существ. Наше существование на одном уровне с животными не было большим шоком" ("Долгий путь Дарвина", "Нью сайентист", т. 103, 16 августа, 1984, с. 35).

Переход от западного дарвинизма к марксизму и коммунизму был тогда легким, поскольку влияние христианских миссий в Китае было подорвано.

"Как и американские промышленники, дарвинизм сделался привлекательным благодаря таким понятиям, как борьба, выживание и (особенно) успех... Сегодня верх взяла официальная философия марксизма-ленинизма (ее разновидность). Однако без светского материалистического подхода дарвинизма (означающего теперь широкую социальную философию) для Мао и его революционеров не была бы подготовлена почва, чтобы посеять зерна и собрать урожай" (там же).

Поэтому противники креационизма проявляют отвратительное лицемерие, когда настаивают, что, поскольку он "религиозный", его не следует преподавать в школах. Эволюция в гораздо большей степени религия, чем креационизм, требует более поверхностной веры и является основой гораздо более религиозных систем, чем креационизм. Эволюционные гуманисты не хотят запрещать в школах *религию* как таковую. Они хотят запретить только *истинную религию*.

Эволюция как нереализм

Можно предположить, что такая универсальная религиозная система, как эволюция, должна быть основана на хороших свидетельствах. Но это не так. Удивительное признание появилось в недавнем выпуске "Нейчур" - престижном британском научном журнале. В статье наконец-то признается, что эволюция противоречит всем наблюдениям и здравому смыслу:

"Большинство современных ученых не могут понять, чем привлекают мнимые научные аргументы креационистской науки людей со здравым смыслом. Научные эксперты отдают предпочтение эволюции, но она не укладывается в здравый смысл общественности. Просто трудно поверить, что изумительный порядок жизни на земле возник стихийно из первоначального хаотического состояния вселенной" (Джордж М. Марсен "Сотворение против эволюции: срединного пути нет", "Нейчур", т. 305, 13 октября 1983 г., с. 572).

Д-р Марсен был одним из свидетелей со стороны эволюционистов на позорном арканзасском судилище, где столкнулись креационизм и существующий закон. Он выступил с примечательным высказыванием о том, что "необычно большое число технических специалистов участвует в движении креационистской науки" и что эта наука сотворения "ближе техническим специалистам своей откровенностью, последовательностью, фактами и отсутствием всяких глупостей" (Там же).

Будучи инженером, я давно говорю то же самое. Технические науки основаны на подтвержденных принципах науки и эмпирических опытах. Сложная система в технике требует осторожного и интеллигентного замысла. Верить в то, что гораздо более сложные системы живых организмов могли когда-либо возникнуть случайно, значит противоречить здравому смыслу, так же, как и эксперименту. Марсен называет науку креационизма "наивным реализмом", который "в принципе не антинаучен" (там же, с. 573). Это выглядит как непреднамеренное признание того, что эволюционная "наука" - это фактически "изохронный нереализм". Люди верят в эволюцию несмотря на тот факт, что она не основана на эмпирическом свидетельстве. В прошлом о ней нет сведений. Она противоречит основному закону науки и является оскорблением здравому смыслу! Хотя Марсен достаточно сильно *верит* в эволюцию, чтобы поддержать ее в суде, он называет ее "основным мифологическим элементом в философии, функционирующим как фактическая религия" (Там же, с. 574).

Трудно найти более удачную характеристику эволюционного разума, чем в 2 Кор. 4:3, 4.

"Если же и закрыто благовествование наше, то закрыто для погибающих, для неверующих, у которых бог века сего ослепил умы, чтобы для них не воссиял свет благовествования о славе Христа, Который есть образ Бога невидимого".

Бог гуманистов

Конечно, среди эволюционных гуманистов существуют различные "культы", так же, как и различные конфессии среди верующих в Библию христиан. Некоторые из этих гуманистов являются откровенными атеистами-материалистами, как, например, члены Американской атеистической ассоциации, которой руководит Мадалин Маррей О'Хейр и которая расположена в Остине (Техас). Они открыто заявляют, что не верят ни в какого бога и выступают, по их словам, против любых форм религии - оккультизма, восточного мистицизма, также библейского фундаментализма и всех других. Для них сама "наука" является почти что эквивалентом Бога.

Многие другие, особенно среди интеллектуалов, практикуют, видимо, более благовидную форму атеизма, проповедуя на вид благородные и гуманные идеалы. Они предпочитают называть себя "светскими гуманистами" или даже "религиозными гуманистами". Последние, как правило, смешиваются со многими лицами, участвующими в работе многочисленных пантеистических религиозных ассоциаций, некоторые из которых даже называют себя церквями. Все виды восточной мистики, оккультные движения, философские клубы, социалистические коммуны, ложи и многие другие организации верят и практикуют то, что по всем своим намерениям и целям является религией гуманизма. Пантеистический бог, которому они поклоняются, может быть назван "Сила", "Природа", "Мировая Душа", "Разумная Вселенная", "Любовь" или как-то по-иному, но никогда библейским Богом или Вечным Творцом. Многие люди и организации, втянутые в эти различные формы эволюционного гуманизма, были как-то переплетены между собой в своих многочисленных неблагоприятных делах в большую сложную сетку, которую некоторые зовут "Движение нового века" или "Заговор Водолея" (см. книгу "Скрытые опасности радуги" Констанции Канби, "Хантингтон Хаус", 1983, 268 с.).

Эти пути опасны, и слишком много христиан уже поддались искушению и пошли на компромисс с учениями и практикой таких объединений и организаций, "Да не будет у тебя других богов пред лицом Моим", - громогласно заявил сотворивший мир Бог в самой первой из Его десяти заповедей (Исх. 20:3). "Да не будет у тебя иного бога, и не поклоняйся богу чужеземному" (Пс. 80:10),

Люди веками упрямо идут за многими чуждыми, или "чужими", богами и упрямо "заменили истину Божию ложью и поклонялись и служили твари вместо Творца, Который благословен во веки, аминь" (Рим. 1:25). Однако никто никогда не был более чужд или не противостоял более истинному Богу на небесах, чем бог эволюционных гуманистов в эти последние дни. Один из ведущих представителей современного гуманизма священник Лестер Мондейл, "брат бывшего вице-президента Уолтера Мондейла, в примечательной статье "Ложные боги" впервые отверг библейского Бога: "Разделяя позиции гуманизма...

Хотя я и симпатизирую антипатии Илии к ложным богам, но должен заметить... что Ягве у Илии тоже ложный... То, что типично для божественного Отца, типично также и для Сына" ("Гуманист", т. 44, янв.-февр. 1984 г., с. 33). Затем он продолжает описывать то, что считает характером и свойствами гуманистического бога, и они, действительно, враждебны истинному Богу, сотворившему мир. Занимаясь поисками такого бога, он пишет:

"Всегда имеется философская возможность того, что кто-то где-то, возможно, достигнет реального Бога. ...В любом случае я уверен, что, примыкая быстро к стандартам, ценностям и культуре, с помощью которых мы стремимся к осуждению ложных богов как таковых, мы значительно ближе подходим к моральным качествам, соответствующим Высшему Существо, которые, похоже, это Существо захочет проявить, если Он (?) победит мир достоверностью Первого Пришествия" (Там же, с. 34).

Более откровенно атеистическим, чем пастор Мондейл, является один из наиболее непримиримых гуманистов-антикреационистов нашего времени д-р Айзек Азимов, знаменитый писатель-фантаст и наиболее плодовитый из всех научных писателей. В отправленном в 1982 году с целью сбора пожертвований письме от имени Американского союза гражданских свобод и его антикреационистской деятельности Азимов писал:

"Эти религиозные фанатики... входят, как армия ночи, в наши государственные школы с высоко поднятыми Библиями... Они представляют весьма реальную угрозу для общества, которое ставит академическую свободу и просвещение выше догм и моральной праведности".

Будучи приверженцем атеистического гуманизма, опасавшегося, что эволюционизм потеряет многолетний контроль над американскими государственными школами, Азимов проявляет озабоченность. В своем комментарии к Книге Бытия (необычная тема для атеиста!) он писал:

"Наука дает картину Вселенной, в которой вообще нет места для существования Бога" ("В начале", 1981, с. 13).

Он может полагать, что нет необходимости верить в *Бога*, но Азимов демонстрирует удивительную веру в *натурализм*. Он верит, что замечательная сложная Вселенная развилась из предполагаемого первоначального Большого Взрыва. То есть, даже высокоорганизованные живые системы каким-то образом развились натуралистически из абсолютного хаоса, возникшего в результате взрыва в космосе (см. обсуждение кредо Азимова).

Преподобный Мондейл, д-р Азимов и их гуманистические коллеги все еще ждут "первого пришествия" их богов в мир, но когда "Он" (?) действительно придет, это будет бог, "противящийся и превозносящийся выше всего, называемого Богом... выдавая себя за Бога" (2 Фес. 2:4). Бог гуманизма будет великим представителем Человека "и возвеличится выше всякого божества, и о Боге богов станет говорить охульное... даже божества никакого не уважит: ибо возвеличит себя выше всех" (Дан. 11:36-37). Гуманизм, основанный на ложной космогенной эволюции, неизбежно закончит поклонением полностью ложному "человеку" в качестве полностью чуждого "бога".

Трагическое наследие современного научного эволюционизма

Наследие Чарлза Дарвина не явилось просвещенным веком научного прогресса, как провозглашают его сторонники. Вместо этого вслед за триумфом дарвинизма последовал век худшего варварства и жестокости (всегда "оправдываемых" именем эволюционной "науки"), когда-либо известной миру. Северная Америка благодаря наследию библейского христианства еще не брошена в водоворот антибожеского озлобления, но многие другие части мира испытали это, и может быть, наступает наше время.

Это очень деликатный, даже взрывной вопрос, и западные эволюционисты обычно сердито и саркастически реагируют, когда он упоминается. Это в свою очередь запугивает многих христиан, даже креационистов, которые поэтому имеют тенденцию реагировать отрицательно на тех, кто поднимает его. Тем не менее, никуда не уйти от того, что эволюционная философская рационализация использовалась, чтобы оправдать все виды социальных и экономических систем и прискорбного личного поведения и практики в эту постдарвинскую эру. Людям необходимо знать это, особенно христианам. Как напомнил нам давным-давно Христос, "худое дерево приносит и плоды худые" (Мтф. 7:17). Также апостол Иаков напомнил нам, что один источник не *может* изливаться соленую и сладкую воду" (Иак. 3:12). Сам источник должен быть очищен, испорченное дерево срезано, если владелец дома хочет остановить поток горькой воды и производство гнилых фруктов. Опасно есть и пить смесь хорошело и плохого: плохое может только испортить хорошее.

Конечно, пороки, заложенные в эволюционной системе, не означают, что каждый отдельно взятый эволюционист обязательно проявляет те же пороки в своем мышлении "на практике". Опасность заключается в самой природе системы, и история подтверждает трагические результаты на примере жизней слишком многих людей.

Догматы гуманизма

Хорошо известный Гуманистический манифест 1933 года, сформулированный в основном под руководством просветителя и философа Джона Дьюи, только в последнее время привлек то внимание христиан, которое он заслуживает. Благодаря *нк* основательному воздействию на американские школы и общество в течение полувека, эти пятнадцать догматов гуманизма, изложенные в манифесте, конечно, должны быть прочитаны, *а их* значение постигнуто каждым озабоченным христианином и каждым обеспокоенным американцем. Первоначально опубликованные в мае-июне в журнале "Нью гуманист" (т. 6, 1933 г.), они были переизданы повсюду, и их легко достать или в самой Американской гуманистической ассоциации (Амхерст, Нью-Йорк), или в репродуцированном виде во многих других публикациях как в христианских, так и в нехристианских (отличная христианская экспозиция содержится в учебнике Билла Готарда "Как понять гуманизм", изданном в 1984 году Институтом основных молодежных конфликтов, Оук Брук, Иллинойс).

Догмат номер один провозглашает: "религиозные гуманисты считают Вселенную самосуществующей и не сотворенной".

Догмат номер два продолжает: "Гуманизм верит, что человек - часть природы, он возник в результате

непрерывного процесса". Итак, эволюция Вселенной и человека без блага действий Бога заложена в самой основе гуманизма. Все эти догматы (включая тот, в котором провозглашается глобальная коммунистическая форма правления), основаны на первых двух. Все прочие многочисленные верования и практические действия светских гуманистов проистекают от их безоговорочной веры в то, что не существует трансцендентного Бога-Творца, перед которым они ответственны. Второй Гуманистический Манифест, опубликованный в 1973 году ("Гуманист", октябрь 1973 года), подтвердил и расширил эти догматы. Среди прочего новый Манифест провозгласил:

"Будучи нетеистами, мы начинаем с человека, а не с Бога, с природы, а не с божества... Не божество спасет нас, мы должны спасти себя сами".

Если нет Бога, тогда все системы космоса должны возникнуть либо механическим путем, либо с помощью какой-то мистической силы, находящейся в структуре и подвергающейся процессам, происходящим в самом космосе. В любом случае, "гомо сапиенс" - высшее достижение эволюционного процесса, и мужчина и (или) женщина становятся фактически "богами", Это гуманизм.

Поскольку это так, критерии добра и зла перестают быть абсолютным моральным законом, установленным Творцом (даже не то, что многие называют "естественным законом"), а становятся лишь тем, что приносят наибольшую пользу человечеству и продолжающемуся процессу эволюции. Решение о применимости этого к каждому конкретному случаю должно приниматься "государством", которое, предположительно, олицетворяет собой корпоративное человечество. На практике в этой роли может вполне выступать "глава государства", некий великий супермен, который сумел завладеть властью, чтобы диктовать своим согражданам, что они должны делать во имя общества или "народа", "ради величайшего блага для подавляющего большинства" или с помощью других так же благородно звучащих, но выхолощенных лозунгов,

Таким образом, тот большой ассортимент современной социальной практики, с которым библейские фундаменталисты (а также политические консерваторы) борются сегодня, включая аборт, гомосексуализм, порнографию, эвтаназию, развод, внебрачные связи, употребление наркотиков и подобную антихристианскую деятельность, - это в основном логический результат эволюционной философии. Это, конечно, не означает, что каждая женщина, делающая аборт, и каждый подросток, пробующий вызывающий галлюцинации наркотик, являются эволюционными гуманистами. Люди - как христиане, так и атеисты - совершают грехи всех видов по личным и преходящим причинам. Это означает, что интеллектуальной причиной подобной практики, как бы ее защитники ни пытались ее анализировать и оправдывать научно, является прежде всего отказ от библейского мировоззрения в пользу эволюционного.

Убийства с помощью аборт и теория рекапитуляции

Рассмотрим, например, ужасное истребление с использованием абортов, распространившееся в нашей стране за последние годы в результате решений, принятых судебными органами, в которых преобладают гуманисты. Что когда-то считалось серьезным преступлением, теперь является правом человека, то есть так называемым правом матери контролировать собственное тело. Почти совсем не учитываются права нерожденного ребенка, по той простой причине, что плод теперь считается "еще не человеком". Основа этого бесчеловечного решения - всего лишь эволюционистская точка зрения на человека.

"Итак, дебаты об абортах коренятся в двух альтернативных путях подхода к нерожденным. Наша цивилизация до недавнего времени соглашалась считать нерожденного ребенка находящимся на стадии воплощения, что придает огромное значение его достоинству; но многие люди представляют его как образец эволюции в ее популярном понимании, что умаляет его достоинство" (Джозеф Собран, "Отводя взгляд" "Хьюман лайф ревю", весна 1984 года, с. 6. Собран -обозреватель национального агентства печати).

Этот "образец эволюции" в популярном понимании, есть не что иное, как старая эволюционная вера в то, что "онтогенез повторяет филогенез". Как говоритСобран:

"Данное изречение, конечно, дискредитировано, но это не означает, что оно утратило свою силу в умах многих современников. Они все еще полагают, что человеческий плод на ранних стадиях развития - это "низшая" форма жизни, и они, вероятно, и имеют это в виду, когда говорят, что он "еще не человек". Плод начинает свое развитие фактически как амеба, затем становится похожим на моллюска, затем щенка, затем обезьяну и наконец человека" (Там же).

Если эмбрион просто повторяет животные стадии своего эволюционного происхождения, тогда оправданно убивать его прежде, чем он станет человеком, таковы доводы. Дело, однако, заключается в том, что такое причудливое понимание давно отвергнуто. Как признает ведущий эволюционист С. Дж. Гоулд, комментируя рекапитуляционную теорию:

"В дни Дауна теория рекапитуляции была лучшим пособием для биологов в вопросах организации жизни в виде чередования высших и низших форм (эта теория и "винтовой подход" к классификации, которую она поддерживала, отвергнута или должна быть отвергнута сегодня)" (Синдром д-ра Дауна, "Нэйчурал Хистори", т. 89, апрель 1980 года, с. 144).

Онтогенез, филогенез и эволюция на практике

Это наиболее странное из предполагаемых свидетельств органической эволюции популяризовалось в девятнадцатом веке биологом-атеистом Эрнстом Хеккелем, который возглавлял печально известную Монистскую лигу в Германии и вскоре "стал в Германии одним из основных идеологов расизма, национализма и империализма" (Дэниел Гасман "Научное происхождение национал-социализма: социальный дарвинизм у Эрнста Хеккеля и немецкой Монистской лиги", "Америкен Элзефир", 1971, с. XVII). Известное под именем так называемого "биогенетического закона", или рекапитуляционной теории, это понятие формулировалось в учебниках в терминах в виде лозунга: "онтогенез повторяет филогенез", что означает, что "эмбриональное развитие каждого развивающегося в утробе матери эмбриона повторяет эволюционное развитие видов". Утверждали, например, что человеческий эмбрион начинает жизнь как протозоа, затем проходит стадию рыбы (с жаберными щелями), стадию обезьяны (с хвостом), прежде чем окончательно стать человеком.

Эта абсурдная теория с тех пор давно опровергнута компетентными биологами, хотя она еще неожиданно возникает в некоторых пособиях и в антикреационистской полемике. Если кто-либо еще лелеял надежду, что данная теория может быть правдой, то она разрушена современной фетоскопией, которая "делает возможным непосредственно наблюдать нерожденного ребенка через крошечный телескоп, проведенный через стенку матки" ("Родители", октябрь 1979 года, с. 50). Д-р Сабина Швабентан отмечает:

"Мы теперь знаем, например, что человек в дородовой стадии не проходит через полную эволюцию жизни - от примитивной простой клетки к похожему на рыбу водяному существу, а затем - к человеку. Сегодня известно, что каждый шаг развития плода - процесс специфически человеческий" (там же). Своей несостоятельностью теория рекапитуляции приводила к глубоким трагическим последствиям. В ранние дни палеонтологии "прогрессивные креационисты" - геологи, такие, как Агассиз и Д'Орбиньи, следуя за Кювье, часто использовали ее как основу для расположения своих окаменелостей в хронологическую последовательность, исходя из того, что последовательно сотворенные Богом существа должны соответствовать системе классификации животных и эмбриональному развитию каждого животного. Сконструированная таким способом палеонтологическая серия, естественно, создала видимость эволюции, хотя и не включала действительных "переходных" форм и не имела никакого отношения к каким-либо вертикальным последовательностям осадочных напластований. Составленная с помощью такого сомнительного приема способом "летопись окаменелостей" позднее стала приводиться в качестве основного доказательства эволюции.

Выпускник Гарварда Стефан Джей Гоулд указывает:

"Рекапитуляция дала удобный повод для яркой вспышки расизма среди белых ученых; они присматривались к деятельности своих собственных детей для сравнения с нормальным поведением взрослых представителей низших рас" (Щечурал Хистори, апрель 1980 года, с. 144),

По словам Роулда, термин "монголоид" был впервые применен к умственно отсталым людям, потому что повсюду верили, что монголоидная раса еще не развилась до уровня кавказской расы. Точно так же Генри Фейрфидд Осборн, ведущий американский палеонтолог первой половины XX века, отмечал: "Негроидное племя даже более древнее, чем кавказское или монголоидное. Стандарт разума среднего взрослого негра соответствует одиннадцатилетнему малолетке из породы "гомо сапиенс" (Нечурзл Хистори, апрель 1980 гола, с. 129), Как отмечалось выше. Хеккел (и его ученик Адольф Гитлер) использовал это, чтобы оправдать миф об арийской сверхрасе, которой было предопределено покорять и уничтожать другие расы. Но все эти трагические результаты ложной теории впечатляют меньше, чем мучительное убийство миллионов неродившихся детей. С 1973 г. более пятнадцати миллионов младенцев были убиты в результате абортов, что более чем вдвое превосходит число евреев, убитых нацистами при Гитлере. Единственно возможным "научным" обоснованием этих зверств является стандартный аргумент, что

нерожденный плод - это еще не человек.. И эта широко распространенная вера может основываться только на эволюционной философии в целом и этой самой старой дискредитированной теории в частности. В конце концов ведь не считается убийством умерщвление животного.

Идеи имеют последствия, ложные идеи могут иметь трагические и летальные последствия. Лозунг "онтогенез повторяет филогенез" - это не только странный, но дискредитированный лозунг прошлого. Это также корень дерева, приносящего в наше время смертоносные плоды.

Эволюция и гомосексуализм

Эволюционные доводы также стоят за широко распространяемыми. в наше время попытками узаконить практику гомосексуализма. Этот древний грех лишь недавно стал считаться допустимым поведением, а осуждение Библии отвергается на том основании, что такие действия обусловлены генетическим наследием и поэтому "естественны", как и у других животных.

Схожие аргументы предложены для так называемой сексуальной революции. Раз мужчины и женщины просто высшие животные, то считается вполне естественным, что их сексуальное поведение должно быть анималистическим. Естественно, библейские моральные нормы более не являются определяющими и авторитетными, так как эволюционная "наука", как полагают, опровергла Библию.

Следуя своему пророку, атеисту ОЛДОСУ Хаксли (брату Джулиана), который был, вероятно, первым ведущим интеллектуалом, убедившим так поступать, и который был позднее поддержан Тимоти Лири и другими, люди начали использовать вызывающие галлюцинацию наркотики в поисках религиозной проницательности и опыта, утраченных, когда "научный" эволюционизм, гуманизм их учителей забрал у них истинного Бога. Так родилась наша современная "наркотическая культура".

Другой вид общественного зла - использование насилия, чтобы добиться желаемого, также был оправдан эволюционными доводами. С тех пор как Реймонд Дарт открыл перья окаменевшие останки австралопитека в середине 1920-х вместе с тем, что он считал "орудиями", используемыми этими так называемыми "гоминидами" (или обезьяноподобными предками человека), всегда считалось, что эти существа были плотоядными "обезьянами-убийцами", убивавшими животных и, вероятно, других гоминидов для еды и, возможно, для покорения или даже забавы. Такие качества этих предполагаемых гуманоидных предков человека якобы "объясняют" и даже "оправдывают" инстинктивное побуждение человека захватывать, грабить и убивать. Эта "пещерная" карикатура на древних мужчин и женщин чрезмерно популяризировалась в течение многих лет в комиксах и кинокартинах и даже школьных учебниках, но антропологи теперь знают, что это ложь. Найденные кости животных, предположительно убитых, с содранными шкурами, растащенных на куски и съеденных австралопитеками, неверно истолковывались все это время.

"Они пришли к выводу, что леопарды и другие плотоядные животные затаскивали австралопитеков, а также обезьян и антилоп в пещеры и съедали. Большинство или даже все обломки костей были остатками от кошачьего пира, так же, как и останки предполагаемых убийц-обезьян" (Мэтт Картмилл, Нэчурал Хистори, т. 92, ноябрь 1983 года, с. 76).

Мужчины и женщины могут быть склонны ко всем видам насилия и эгоистичного поведения, но это из-за греха в их сердцах, а не из-за того, что их предками были животные. Это необходимо заклеить и осудить, если согрешивший не покается, не получит прощения и не отбросит свой порок, но не поощрять и оправдывать на базе эволюционных предположений, как это поспешал делать суд в последнее время. Еще одна анималистическая практика начинает оправдываться на базе эволюционизма. Как только убийство с помощью абортотерапии стало приемлемым, за ним может последовать детоубийство, а также другие виды контроля над ростом населения (эвтаназия и т.д.).

"Среди некоторых видов животных убийство детенышей является естественной практикой. Может ли это быть естественным для человека, характерной чертой, унаследованной от наших предков-приматов?... Чарльз Дарвин отметил в "Происхождении человека", что детоубийство является, "вероятно, наиболее важным видом контроля" за ростом населения на протяжении большей части человеческой истории" (Барбара Бурке, "Детоубийство", "Сайенс 84, май 1984 года).

Уже было много попыток геноцида во имя эволюционного прогресса, таких, как убийство аборигенов Тасмании белыми поселенцами, которые утверждали, что эти "примитивы" в действительности - не люди; использование газовых камер в нацистской Германии во имя превосходства арийской расы и другие.

Если эволюция действительно - закон жизни, то практические шаги, подобные этим, могут, действительно, способствовать полному прогрессу эволюции, как заявляют ее апологеты. Трудно предложить действенный научный аргумент против них, если эволюция верна.

Эволюционный базис смертоносных социальных философий

Многие писатели, как христианские, так и нехристианские, также указывали на эволюционистскую базу таких смертоносных социальных философий, как коммунизм и нацизм, а также расизм и не подконтрольный ограничениям капитализм. Современные эволюционисты сердито реагируют, когда на это обращают внимание, но это факт. Он может быть легко подтвержден ссылками на литературу теоретиков и практиков каждой из этих систем.

В последней половине XIX века широко распространившаяся философия под названием "социальный дарвинизм" доминировала в умах многих промышленных магнатов того времени.

"Так, сталелитейный магнат Эндрю Карнеги сказал после чтения Дарвина и Спенсера: "Я не только отделался от теологии и сверхъестественного, но и нашел правду эволюции. Все хорошо, так как все становится лучше, - таков теперь мой девиз, мой истинный источник утешения"" (процитировано по введению, написанному Эдвардом Кирклэндом к статье Карнеги "Евангелие богатства", опубликованной "Гарвард юниверсити пресс", 1972 год).

Схожие мнения были выражены такими людьми, как нефтяной магнат Джон Д. Рокфеллер, железнодорожный магнат Джеймс Хилл и многими другими. На всех произвели впечатление теории Герберта Спенсера в Англии и Уильяма Гранта Самнера в США, в центре которых находится знаменитый лозунг: "борьба за существование и выживание наиболее приспособленного".

Этот тип правого крыла дарвинизма также привел к расизму и империализму, даже к фашизму и гитлеризму, в то время как подход левого крыла эволюционной мысли стал основой марксизма-ленинизма и коммунизма. Обе системы антикреационистские, антибиблейские и антихристианские, и даже когда они борются друг с другом, они остаются объединенными в оппозицию к креационизму и библейскому фундаментализму.

Христианский философ Фрэнсис Шеффер язвительно высказывается о дарвинской основе германского милитаризма и нацизма:

"Позже эти идеи помогли привести к далеко идущему, но логическому завершению - нацистскому движению в Германии. Генрих Гиммлер (1900-1945), шеф гестапо, заявлял, что закон природы должен проявляться в выживании сильнейшего. Это привело к газовым камерам. Гитлер заявлял много раз, что христианство с его понятием милосердия должно быть "заменено этикой главенства силы над слабостью" ... Таким образом, многие факторы создали такую ситуацию. Но в тех условиях теория выживания сильнейшего санкционировала то, что произошло" ("Как же нам тогда жить?" "Ривелл", 1976, с. 151).

Эволюционная фикция расы

Другим аспектом крыла эволюционного гуманизма является система веры, известная как расизм, особо почитаемая в нацистской Германии и защищавшаяся там и в некоторых других странах на основе знаменитой, но давно отвергнутой теории рекапитуляции Хеккеля, о которой мы уже говорили. Чарльз Дарвин также поддерживал белый расизм, как и Томас Хаксли, и большинство других ведущих эволюционистов XIX-начала XX века. Джеймс Фергюссон недавно напомнил нам, что получающий эволюционный расизм XIX века оказал на мир смертоносное влияние:

"В Европе XIX века концепция расы находилась в поле зрения все возрастающего количества наук о человеке... эти первые физические антропологи помогли развить концепцию арийского превосходства, которая позднее подпитывала официальный расизм в Германии в 1930-х и Южной Африке сегодня". ("Лаборатория расизма", "Нью Сайентист", т. 103, 27 сентября 1984 г., с. 18).

Точно также Стефан Джей Голд отмечает, что эволюционные антропологи были давно убеждены в том, что все "различные расы" имели отдельное эволюционное происхождение, и поэтому они "достигли" разных уровней интеллекта и способностей на протяжении их долгой истории.

"Мы не можем понять многое в истории антропологии XIX и раннего XX в. с ее множеством таксономических имен, предложенных почти для каждого остатка ископаемой кости, если не оценим ее одержимости к идентификации и классификации рас". ("Равенство людей - случайный факт истории", "Нэчурал Хистори", т. 93, ноябрь 1984 г., стр. 28).

И так как эти антропологи все были белыми европейцами или американцами, они были уверены, что кавказская раса далеко опередила "низшие" расы. Сам Гоулд отвергает расизм, но на зыбкой почве, считая, что разделение людей на расы "слишком недавнее", чтобы могли развиваться значительные различия.

"...разделение людей на современные "расовые" группы есть продукт нашей недавней истории. Оно не предшествует происхождению нашего собственного вида, "гомо сапиенс", которое, вероятно, имело место в течение последних нескольких десятков (в крайнем случае сотен) тысяч лет". (Там же, стр. 31).

Дж. Гоулд, однако, выступает здесь против самого себя. Если расы развиваются раздельно, возможно, в течение "нескольких сот тысяч лет", тогда было бы полным произволом полагать, что не возникло значительных расовых различий за такие огромные промежутки времени - при условии, если эволюция действительно подлинная. Собственная концепция Гоулда - прерывистого равновесия - затрагивает эволюционные "конвульсии", которые производят значительные эволюционные изменения только в нескольких поколениях. Эволюционизм - либо медленные и постепенные изменения в духе неodarвинизма, либо быстрые пунктуально повторяющиеся прыжки - являются расистским по своей природе во всем своем проявлении.

В противоположность этому библейский креационизм со своими фактами о недавнем происхождении всех племен и народов после Великого Потопа всего несколько тысяч лет назад делает реальные "расы" в эволюционном смысле совершенно невозможными. Этот факт, конечно, идеально соотносится с библейским учением: есть только одна раса - человеческая раса!

Дело в том, что сама идея "расы" - строго эволюционная концепция, хотя она не возникла с Дарвином, Дарвин позаимствовал ее от предыдущих эволюционистов и даже дал своей знаменитой книге "Происхождение видов" подзаголовок "Сохранение благоприятных рас в борьбе за жизнь". Что касается Библии, ни зря слова, ни концепция расы не проявляется на страницах Писаний. Библия ясно учит, что все люди "одной крови", что они произошли от Ноя и трех его сыновей всего несколько тысяч лет тому назад, и этого времени мало, чтобы появились действительные расы в эволюционном смысле (то есть подвиды в процессе возникновения новых видов).

Есть еще одна сторона вопроса, неизвестная или не оцененная большинством христиан. Вся напряженность к все трагедии расовых конфликтов произрастают на почве расистской философии, которая прямо основана на эволюционной точке зрения происхождения человека и истории. Р. У.

Уренген, рассматривая этот вопрос, писал:

"Даже если отдельные личности из различных народов случайно выглядят одинаково, различия между целыми народами, несомненно, достаточно большие, чтобы справедливо называть их расовыми.

Подобная точка зрения преобладала, начиная с середины XVIII века,, Авторы различались в своих мнениях о числе человеческих рас, от трех у Кювье до тридцати и более в XX веке, но за некоторыми исключениями они считали, что концепция расы имеет право на существование" ("Америкэн сайентист", т. 72, январь-февраль 1984 года, с. 75).

Точно так же антрополог Рассел Татл из Чикагского университета пишет в рецензии на статью Лоринга Брейса: "Брейс прямо выступает против расистского влияния двух главных основателей начальной физической антропологии в США... [Алес] Хрдлички из Американского музея естественной истории и Е.А. Хутона, с которым большинство представителей второго поколения физиков-антропологов училось в Гарварде" ("Сайенс", т. 220, 1982, с. 832).

Д-р Брейс (с которым я однажды имел креационистско-эволюционные дебаты), как и Татл, является ведущим эволюционным антропологом современности, преподает в Мичиганском университете.

Хрдличка и Хутон вместе с Генри Фейрфилдом Осборном (также из Американского музея естественной истории) были крупнейшими американскими антропологами первой половины XX века, и, по словам Татла, все они были учеными-расистами. Фактически Осборн учил даже, что негритянская "раса" в действительности ниже гома сапиенс! ("Нэчурал хистори", апрель 1980 года, с. 129). Для подробного знакомства с "научным" расизмом, сторонниками которого было большинство ученых-эволюционистов XIX века, смотрите книгу "Парии эволюции" Джона С. Халлера ("Юниверсити оф Иллинойс пресс", 1971 год, 228 с.),

Однако нынешнее поколение антропологов, в основном из-за антирасистского давления со стороны либерального и марксистского "левого крыла" эволюционной мысли, начинают вообще отбрасывать понятие расы, непреднамеренно возвращаясь к библейской концепции. Татл пишет:

"[Брейс] повторяет имеющуюся сейчас ходу точку зрения, что нам вообще следует отказаться от концепции расы и вместо нее фиксировать внимание на чистоте генов и тех характерных чертах населения, которые преобладают в данной географической местности. Эта генотипическая и фенотипическая информация должна интерпретироваться в рамках исторических и непосредственных выборочных факторов". (Татл. то же, с. 832).

Р. У. Рэнгем, являющийся членом коллектива Центра углубленного изучения наук о поведении человека в Станфордском университете, говорит: "В настоящее время преобладает мнение, что раса - устаревшая концепция" (Рэнгем, то же, с. 75). В том же духе высказывается и Гоулд: "Существуют разные варианты людей: формальное определение рас, - пройденный этап" (Гоулд, то же, с. 30).

Если мое мнение что-либо значит, я преподаю и пишу то же самое о расовой концепции по меньшей мере вот уже четверть века, опередив современную школу антропологов на пятнадцать лет. Это не благодаря личным познаниям человеческой генетики, которые в лучшем случае минимальны, а просто потому, что так учит Писание.

Марксизм и революционная эволюция

Протесты молодежи шестидесятых годов привели к одному примечательному явлению - сильному настрою против старого поколения ученых, старого поколения вообще. Это означало среди прочего выступление против доктрины Дарвина о медленной и постепенной эволюции в биологии и доктрины Лайелла об униформизме в геологии, и новые специалисты в этих областях проповедуют и пропагандируют в биологии "квантовое видообразование" или "прерывистую эволюцию", а в геологии - "теорию катастроф" и "вымирание" (см. продолжение дискуссии в главах 4-6). Это происходило частично из-за того, что молодые эволюционисты признали полное отсутствие научных свидетельств об эволюции дарвиновского типа, о чем так долго говорили креационисты. Но также из-за того, что социальное значение традиционного дарвинизма (социальный дарвинизм, расизм, нацизм, империализм и неподконтрольный ограничениям капитализм) теперь отвергается во имя эволюционизма левого крыла (марксизм, коммунизм, революционизм). Комментируя эти изменения в том виде, в каком они выплеснулись и в сферу физической антропологии, Мэтт Картмилл говорит:

"Когда люди с негодованием отворачиваются от одних теорий, чтобы взять на вооружение другие, то для этого обычно имеются серьезные, не относящиеся к науке причины... Миф, как сказано в моем словаре, есть реальная выдуманная история, которая воплощает культурные идеалы людей или выражает глубокие, повсюду проявляющиеся эмоции. Согласно этому определению, мифы в общем-то вещи нужные, а рассказы о происхождении мира, излагаемые антропологами - необходимые мифы" (Нэчурал хистори, т. 92, ноябрь 1983 года, с. 77).

Это конфликт, который произошел недавно между медленной и постепенной (дарвиновской) эволюцией, с одной стороны, и сторонниками "прерывистости", революционными эволюционистами, с другой стороны, перепевал классический конфликт между старшим и молодым поколением, а также между традиционным "социал-дарвинизмом", не подконтрольной ограничениям капиталистической экономикой и экологам, неомарксистами, неокатастрофистами и марксистскими экономистами, был весьма силен, особенно в Англии и США. В США особо острая полемика произошла в Гарвардском университете, где два на сегодняшний день ведущих эволюциониста - д-р Стивен Джей Гоулд и д-р Эдвин О. Уилсон - боролись между собой, будучи выразителями двух противоположных школ эволюционной мысли. Гоулд является главой школы "прерывистого равновесия", Уилсон - представителем "социобиологии", современного эквивалента неodarвинизма. Говоря об этом конфликте, Джон Тэрнер, лектор эволюционной генетики университета в Лидсе (Англия), отмечает в обозреваемой им статье, касающейся этой ситуации:

"Настала очередь обвинить Э.О. Уилсона и Ричарда Доукинса - на этот раз не со стороны Церкви, как деятелей атеистов, а со стороны радикального движения, как симпатизирующим фашистам. Гарвардская группа обвиняет Уилсона в том, что его работы написаны в интеллектуальных традициях Адольфа Гитлера". ("Почему нам нужна скачкообразная эволюция", "Нью Сайентист", т. 101, 9 февраля 1984 г., с. 4). Ричард Доукинс уже упоминался как профессор из Оксфорда, который выдвинул теорию "эгоистичных генов". Со ссылкой на Гоулда Тэрнер продолжает;

"Стивен Гоулд, который неоднократно призывал рассматривать человека как существо, отличающееся от животных, и был одним из подписавшихся под "гитлеровским заявлением" о Э.О. Уилсоне, нашел ответ в теории прерывистого равновесия". (Там же, с. 35).

Теперь Уилсон и Доукинс оба яростно отрицают всякую связь с нацизмом, так же поступают и их последователи. Но не приходится сомневаться в том, что если бы Гитлер, Гиммлер и нацистские теоретики были сегодня живы, они использовали бы их социобиологические аргументы в качестве сильного научного подспорья в их расистской ("выживает сильнейший") философии. Доукинс и Уилсон, несомненно, являются доктринирующими атеистами, хотя Уилсон утверждает, что он когда-то был баптистом-фундаменталистом с Юга, прежде чем столкнулся с эволюционными теориями, когда учился в Университете штата Алабама ("Гуманист", октябрь 1982 года, с. 40).

Возможно, Гоулд и многие его последователи и считают, по мнению Тэрнера, человека отличным от животных, ко лишь в марксистском смысле, а не библейском, или креационистском. То есть, верят, что гомо сапиенс появился внезапно, но не путем сотворения или с помощью эволюционных скачков, как считает Тэрнер. Гоулд в такой же степени атеист, как Уилсон или Доукинс. Фактически его признают марксистом, хотя он, разумеется, и не имеет членского билета коммуниста, Однако он привержен философии и учению Карла Маркса, которое включает в себя атеизм и эволюционизм в качестве основного направления.

Далее, комментируя этот последний конфликт между двумя школами эволюционного атеизма, Тэрнер делает интересное признание о том, что ни одна из них не основывается на настоящем научном свидетельстве:

"О теории скачков можно сказать тоже, что Гоулд говорил о социобиологии - что она не привносит ничего нового, и для ее подтверждения невозможно привести ни одного достоверного факта. Дело не в том, что теория прерывистого равновесия неверна, она может быть верной; дело в том, что несмотря на ее очень слабое научное основание, она привлекает огромное внимание. В то время как гарвардские радикалы весьма убедительно спорят о расах и коэффициентах умственного развития, когда явно фальшивая научная теория делает столько шума, мы должны изыскивать не научные причины". ((Джон Тэрнер, то же, с. 35).

Как неodarвинисты (включав социобиологов), так и сторонники теории "прерывности" (с их марксистскими тенденциями) придерживаются своих точек зрения по далеким от науки причинам! И, как мы уже подчеркивали в этой главе, эволюция - не наука, она всегда была религией в той или другой форме.

Находясь в сильной оппозиции друг с другом, эти две эволюционные секты объединяются, когда сталкиваются с креационизмом, их общим врагом. Особенно они ненавидят научный креационизм, хотя должны понимать, что у них нет настоящего научного доказательства или хотя бы хорошего свидетельства ни для медленной, ни для внезапной эволюции. Будучи злейшими врагами истинного Бога и библейского христианства, они предпочитают все, что угодно, правде сотворения,

Приверженность эволюционизму - не новость для марксизма, будь то философского марксизма, взятого из учебников, или опирающегося на насилие революционного коммунизма. Все социалисты, коммунисты, анархисты, ленинисты, сталинисты, троцкисты, маоисты, кастристы - любые школы марксизма и особенно марксистские национальные революционные движения, как их называют на местах, - все они основаны на эволюционизме (дарвиновском, ламаркском или каком-то ином) и атеизме (даже когда он называется гуманизмом или пантеизмом или как-то еще).

Наступает (наступило, давно прошло) время для того, чтобы христиане осознали, что креационизм - единственно подлинное противоядие этой идеологии левого крыла, которая уже поработила более половины мира и теперь стоит почти у наших ворот. Она не только на грани завоевания остального свободного мира путем революции или военной силы, но даже наших школ и других общественных институтов с помощью своих интеллектуальных притязаний, полностью основанных на атеистических эволюционных псевдонаучных положениях.

Креационистов часто критикуют за то, что они говорят, что эволюционизм не просто научная концепция, что он является основой для антихристианских общественных систем, таких, как коммунизм и социализм. Критики креационизма часто выражают негодование, когда такие предположительно необоснованные обвинения направлены против эволюционной теории.

Ни один креационист, конечно, никогда не утверждал, что все эволюционисты - атеисты или коммунисты. Существует множество как теистов-эволюционистов, так и эволюционных капиталистов. Однако факт остается фактом: эволюционное мышление - основа социализма, коммунизма и других подобных систем, как бы к этому ни относиться. Социалистические и коммунистические авторы часто подчеркивают это, заявляя, что эволюционная структура - свидетельство "научности" их системы. Например, знаменитый журнал "Интернэшнл социалист ревью" (который включает ежемесячное приложение к журналу "Милитент") в номере за ноябрь 1980 года поместил на видном месте статью Клиффа Коннера с многочисленными нападениями на креационизм, озаглавленную "Эволюция против креационизма: в защиту научного мышления". Хотя автор показывает очень ограниченное знание креационистских аргументов и не ссылается ни на одну из креационистских публикаций, он пытается собрать весьма скудные свидетельства в пользу эволюции (включая давно дискредитированную теорию рекапитуляции).

Особенный интерес представляют его опасения по поводу того, что креационистское движение может замедлить продвижение марксизма и социализма. Коннер подчеркивает важность эволюции для этих систем, утверждая следующее:

"Защита Дарвина не нова для социалистов. Социалистическое движение с самого начала признавало дарвинизм важным элементом в общем видении мира. Когда Дарвин в 1859 году издал свою книгу "Происхождение видов", Карл Маркс направил письмо Фридриху Энгельсу, в котором писал: "...эта книга оценивает естественную историю в основном с наших позиций". "Защищая дарвинизм, трудящиеся усиливают борьбу против происков реакционных учений и подготавливают путь для изменения социального строя". Сам Коннер считает себя и своих коллег "революционными социалистами", чья цель "как говорил Маркс, не только объяснять мир, но изменить его". Статья заканчивается признанием заслуг Дарвина.

"Из всех этих выдающихся исследователей XIX века, которые оставили нам в наследство такое богатство знаний, мы особенно признательны Чарлзу Дарвину, который открыл нам дорогу к эволюционному диалектическому пониманию природы".

Мы предполагаем поэтому, чтобы те эволюционисты-теисты и эволюционные капиталисты, которые нападают на креационистов за предположение о близости между эволюционизмом и социализмом, должны повести наступление на марксистов за то, что они предполагают эту же самую близость. Они первыми заговорили об этом!

Мы не должны забывать, что современный отход эволюционистов к теории прерывистого равновесия и катастроф не представляет собой движения к библейскому креационизму и геологии Потопа, как многие могли надеяться. Уж если на то пошло, они более враждебны (будучи более близкими самозванцами) истинному креационизму, чем старомодный эволюционный униформизм. Эта новая система - не что иное, как создание исключительно опасных условий для революции.

Старомодная дарвиновская эволюция, проповедуя медленное и постепенное развитие новых видов в течение миллионов лет, быстро заменяется идеей, что эволюция развивается внезапными прыжками или революциями. Эта теория "прерывистого равновесия", введенная в 1972 году и яростно проповедуемая видной группой молодых эволюционистов под руководством Стефена Джея Гоулда, блестящего палеонтолога-марксиста Гарвардского университета, быстро занимает главенствующее положение в учебных заведениях. Не случайно сходство этого вида эволюционной теории с марксистской революционной теорией, которая выступает за социальную и экономическую эволюцию с помощью интервалов интенсивной революции. Хорошо известные пробелы в так называемой летописи окаменелостей, которые в действительности говорят в пользу специального сотворения каждого основного вида организма, были извращены, и вместо этого стали преподавать эволюцию посредством катастроф, а эта концепция в свою очередь используется, чтобы поддержать марксистскую концепцию социальных перемен.

Эта оценка подтверждается одним из ведущих английских эволюционистов профессором Л.Б. Холстедом, который сам (как и Гоулд) - атеист, но еще верит в медленную и постепенную эволюцию. В статье, помещенной в ведущем научном журнале "Нейчур" (20 ноября 1980 года, с. 208), он пишет:

"Это впервые знакомит общественность с пониманием того, что не существует действительных окаменелостей, предшествующих человеку... [о чем]... креационисты твердят годами".

Холстед заявляет, что эти "скачкообразные эволюционисты" руководствуются политическими мотивами, и называет их теорию "рецептом революции". Затем он делает неожиданное сравнение:

"Точно так же, как имеются "научные" креационисты, пытающиеся фальсифицировать концепцию постепенных временных изменений в пользу теории катастроф, существуют и марксисты, которые - хотя и по иным мотивам - также стремятся дискредитировать теорию постепенности".

В действительности не существует научных свидетельств ни постепенной, ни быстрой эволюции. Все действительные факты науки точно подтверждают мнение о специальном сотворении, как этому учит Библия. Христиане не согласны на меньшее, особенно в своих христианских учебных заведениях.

Дарвин и мужской шовинизм

Осаждаемые со всех сторон дарвиновские эволюционисты попали в последние годы под неожиданный удар со стороны другой группы, от которой ничего подобного не ожидали. Будучи уже заклеенными как расисты и империалисты новой волной марксистских "революционных эволюционистов", утверждающих, что старомодная медленная и постепенная эволюция должна быть заменена быстрой, чреватой катастрофами эволюцией, они стали теперь объектом критики со стороны радикальных феминисток, обвиняющих их в шовинизме и излишнем акценте на сексе.

В недавно вышедшей книге "Дарвин" Вилма Джордж обрушивается на теорию Чарлза Дарвина о влиянии "сексуального отбора" на эволюцию человека, заявляя, что она не подтверждается научными фактами, а основывается на его викторианских предрассудках в отношении женщин и их способностей. Жена Дарвина Эмма была вполне набожной и очень болезненно воспринимала антирелигиозные взгляды своего мужа, а его постоянную ипохондрию (которую некоторые авторы считали психоневрозом, связанным с чувством религиозной вины) считала чрезмерной, но тем не менее была покорно внимательна и подчинялась ему всю жизнь. Вилма Джордж даже утверждает, что крен Дарвина на мужском превосходстве, основанном на эволюции, был главной причиной его быстрого перехода на позиции эволюции и отхода от теории божественного сотворения. Эвелин Ричард комментирует это следующими словами:

"В период, когда женщины начали требовать права голоса, высшего образования и допуска к профессиям среднего класса, было большим утешением понимать, что женщина никогда не сможет превосходить мужчину; новый дарвинизм научно гарантировал это" ("Нью саентист", т. 100, 22- 29 декабря, 1983 года, с. 887). Дарвинизм предположительно доказал женскую неполноценность "...эволюционной перестройкой, которая концентрируется на агрессивном, властвующем на своей территории, занимающемся охотой мужчине, и низводит женщину до полного подчинения, обрекая ее на жизнь в домашней обстановке на периферии эволюционного процесса" (там же).

Феминистское движение не выступает против эволюции как таковой, а только против эволюции по Дарвину, как это делают современные эволюционисты-марксисты.

В любом случае, Чарлз Дарвин, когда-то считавшийся великим человеком и великим ученым, быстро становится сегодня не многим более, чем поверженным идолом, даже для тех, кто отдавал ему дань глубокого признания всего несколько лет тому назад.

Сегодня женщинам-христианкам не стоит обманываться посулами радикального феминистского движения, хотя женщины в этих движениях действительно выступают с вполне законными жалобами на социальную систему, которая все еще отражает в значительной степени социальный дарвинизм в постдарвиновский век, а также эволюционный пантеизм как древних, так и современных нехристианских религий и философий. Им следует помнить, что *все* эти религиозные системы отводят женщинам весьма низкое положение в обществе. Как уже указывалось, все эти религии по своей сущности являются эволюционными философиями того или иного вида.

Библия, с другой стороны, никогда не учила мужскому превосходству, хотя она устанавливает различные божественные цели для мужчин и женщин (предмет, который выходит далеко за рамки этой краткой дискуссии). Что касается "равных прав" в понимании подлинно вечных ценностей, мужчины и женщины всегда были равными перед Богом - равными при сотворении и равными в спасении.

"И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их" (Быт. 1:27).

"... нет мужского пола, ни женского: ибо все вы одно во Христе Иисусе" (Гал. 3:28).

Подлинный ответ на нерешенные нужды и проблемы женщин в нашем обществе дает лишь полная приверженность истинно библейскому креационизму.

"Христианский" эволюционизм

В связи с фундаментальной важностью креационизма для библейского христианства, о чем было сказано в первой главе, и мертвящего влияния эволюционной теории как социально-религиозной философии, что продемонстрировано в этой главе, становится очевидным, что истинным христианам следует питать отвращение к эволюции и противостоять ей изо всех сил. Однако трагедия заключается в том, что большинство верующих христиан или идут на компромисс с эволюцией или безразличны к ее важной роли.

Так называемые христианские "либералы", которые контролируют все основные конфессии, давно приняли эволюцию. Этого можно было ожидать, так как либеральные теологи также отвергают непогрешимость Библии. Проблема состоит в том, что многие неоевангелисты и консерваторы также приняли теистическую эволюцию. Даже многие фундаменталисты, которые искренне верят в специальное творение и отвергают эволюцию, считают этот вопрос в общем-то не главным и мало говорят о нем.

И наконец, выступление христианской Церкви против эволюционной теории было, как правило, неэффективным со времен Дарвина. Конечно, были значительные исключения из правил, но эти отдельные исключения были недостаточными, чтобы остановить течение эволюционной мысли. Подтверждено, что большинство эволюционистов не являются атеистическими гуманистами (хотя большинство представителей и лидеры эволюционной мысли кажутся таковыми). Типичная точка зрения мирянина на эволюцию заключается в том, что она как-то связана с методом творения Бога и поэтому не должна являться предметом особой заботы для христиан. Большое число "вновь рожденных" христиан признаются под давлением, что они "эволюционисты-теисты".

Однако креационисты давно считают, что теистическая эволюция - это такая же несуразица, как "христианский атеизм". Если эволюция может объяснить все формы жизни, как утверждают ведущие эволюционисты, тогда Бог излишен. Более того, сама суть эволюционизма - цепь случайностей, пустая, бессмысленная борьба за выживание. Сами эти термины несовместимы с мудростью и силой Бога и с этикой христианства. Однако эти соображения часто игнорируются, особенно когда на них указывают библейские фундаменталисты.

Поэтому вдвойне примечательно, когда на этот факт указывает ведущий научный эволюционист-атеист Жак Моно. В интервью по радио, данном в Австралии незадолго до своей смерти, выдающийся французский биолог, лауреат Нобелевской премии и автор влиятельной книги "Шанс и необходимость" заявил (по сообщению австралийского креационистского журнала "Экс нихило"), касаясь эволюционного процесса:

"Почему Богу пришлось выбрать такой чрезвычайно сложный и трудный механизм?... Почему сразу же не создать человека, во что, разумеется, верит классическая религия?"

Моно, конечно, выбрал веру в полный натурализм и атеизм, принужденный к этому неумолимой логикой бесспорного, по его мнению, "факта" эволюции. Далее он сказал:

"[Естественный] отбор является самым слепым и жестоким способом возникновения новых видов...

Борьба за жизнь и ликвидация слабейших - ужасный процесс, против которого восстает наша современная этика. Идеальное общество - это не прошедшее через систему отбора общество; общество, где слабый защищен, что прямо противоположно так называемому естественному закону. Я удивлен, что христианин может утверждать, что Бог в какой-то степени запустил этот процесс, чтобы иметь эволюцию". Если уж атеист удивляется тому, что христианин может защищать эволюцию, то каким должно быть отношение Самого Бога к такой компромиссной точке зрения, которая не только отвергает ясное учение Слова Божия, но даже клеветает на Его Личность?

Христианам, безразличным к угрозе эволюции, следует рассмотреть следующий анализ д-ра Уильяма Провайна, профессора истории и биологии Куорнеллского университета:

"Как указывают Жак Моно, Э.О. Уилсон и многие другие биологи, современная эволюционная биология поколебала надежду, что дизайн какого-либо рода или целенаправленное действие совершили эволюцию человека и установили базис моральных правил. Напротив, биология ведет к полностью механистическому мировоззрению... Не существует богов и некому заниматься дизайном. Частые заверения относительно того, что современная биология и принятие иудейско-христианских традиций полностью совместимы, целиком ложны. Кроме того, не существует унаследованных моральных или этических законов, нет никаких руководящих принципов для человеческого общества" ("Влияние идей

Дарвина на изучение эволюции", "Байосайенс", т. 32, июнь 1982 года, с. 506).

Если Провайн и все его гуманистические коллеги правы (то есть если эволюция истинна), тогда христианство (или любая другая теистическая религия) излишне или даже вредно.

"Религия подобна человеческому аппендиксу: хотя он выполнял свою роль у наших далеких предков, сегодня он бесполезен. Как аппендикс сегодня стал средоточием физической болезни, так и религия сегодня стала средоточием социальной болезни. Хотя религия в ледниковый период была силой, ускоряющей эволюцию человека, теперь она превратилась в атавизм сомнительной ценности" (Фрэнк Р. Зайндлер "Религия, гипноз и музыка: эволюционная перспектива", "Америкэн атеист", т. 26, октябрь 1984 года, с. 24).

Вышеуказанное мнение принадлежит бывшему председателю отделения науки и технологии одного из колледжей Университета штата Нью-Йорк. В настоящем он наиболее громогласный, антикреационистски настроенный активист. В любом случае его заключение вполне резонно, если верна посылка. То есть, если эволюция истинна, тогда христианская религия - ложь, и для *блага* дальнейшего эволюционного прогресса, чем скорее ее забудут, тем лучше.

Но, к счастью, эволюция *не* истинна! Как будет показано во второй главе, реальные данные науки поддерживают библейский креационизм и библейское откровение в целом. Вся посылка и структура эволюционизма целиком ложны, и он наносит жизни и мысли человечества огромный ущерб.

Христианам срочно нужно стать хорошо информированными, заинтересованными и активными в битве за воссоздание библейского креационизма как основы всей истины и жизни.

Главная цель этой книги - по воле Бога сделать как можно большее число христиан убежденными, верными и активными креационистами. Как будет продемонстрировано в следующей главе, решающая борьба между двумя мировоззрениями уже разворачивается и со временем наверняка расширится и примет более упорный характер. Необходимо, чтобы как можно больше христиан были готовы принять активное участие в этой важнейшей борьбе.

Глава III

Эволюционизм в последние дни

Борьба против сотворения

В первой главе этой книги показано, что представление о Боге как всемогущем трансцендентном Творце и Вселенной как прямом результате Его запланированных, недавних, целенаправленных, творческих действий, как это было открыто и зафиксировано в Его непогрешимом и полностью ясном Писании, исключительно важны для истинной веры и полновесной жизни. Далее, неотвратимые ошибки и злонамеренные итоги противостоящей космогонии, т.е. эволюционного гуманизма, сопряженные с опасностями христианского компромисса с ними, продемонстрированы во второй главе. В трех главах второй части будет дан обзор соответствующих научных данных, которые подтверждают библейскую запись сотворения и первозданную историю, полностью опровергая эволюционную модель, показывая, что христианам не стоит молчать от страха и идти на компромиссы с эволюционной пропагандой.

Ввиду гигантского по масштабу и многовекового космического конфликта стало очевидным, что он будет все более и более суровым по мере приближения окончания нашего века. В Библии, конечно, говорится, что Господь Иисус Христос как Творец и Искупитель мира подавит все выступления и будет царствовать как безоговорочный Властелин Своего творения на веки вечные. С другой стороны, гуманисты убеждены, что Библия ложна и что Творца вообще не существует, предсказывают ближайший закат всех теистических религий, особенно библейского христианства, и изо всех сил стараются осуществить эту цель. В любом случае, этот многовековой конфликт будет с течением времени продолжаться и усиливаться, и христианам срочно нужно обзавестись необходимой информацией и быть готовыми к борьбе.

Антикреационисты

Интересное развитие происходит в академическом мире примерно с 1980 года. Созываются многочисленные собрания, создаются комитеты, задумываются планы действий, по всей стране звучит сигнал тревоги. Академический истеблишмент поддерживается в этом крестовом походе всей силой средств массовой информации, а обозреватели, комментаторы и рядовые репортеры задействованы, чтобы помочь отбить смелый рейд на цитадель предполагаемой мудрости и знания.

Кто этот страшный враг, против которого должна быть воздвигнута такая беспрецедентная оборона? Марксисты? Порнографы? Оккультисты? Нет, конечно же! Академическая свобода должна быть сохранена, и все эти группы должны быть обустроены и защищены, и чинить препятствий им не следует. Это креационисты! Это движение должно быть остановлено любой ценой. Профессор Дилос Б. Маккаун - заведующий кафедрой философии Обернского университета - бывший проповедник, а теперь самозванный защитник научного истеблишмента, торжественно провозгласил:

"...религия старых времен - это нечто такое, что, как полагали образованные люди, верующие и неверующие, благополучно осталось в давно прошедших временах, которым она принадлежит. Но увы, современная научная прогрессивная Америка является свидетелем реактивации библейского начетничества, фундаментализма и евангелизма, что практически непостижимо для здравого смысла... Но из всех недавних проявлений древней религии нет ничего более дерзкого, чем деятельность Института креационных исследований, который посвятил себя разрушению идеи космической и органической эволюции. Зло, которое эта организация хочет нанести естественным наукам в начальной и средней школах, не поддается научному воображению" ("Современная религия против наук", Кемтек, июнь 1981 г., с. 336).

Др. Маккаун - только один из растущего числа таких паникеров сегодня и, вероятно, не самый главный. Гораздо более авторитетные силы в лице многих научных и образовательных организаций сомкнули свои ряды для упорной борьбы против преподавания концепции креационизма в государственных школах. Среди других действий престижная Национальная Академия наук в октябре 1981 года провела собрание ведущих ученых и работников образования в Вашингтоне, чтобы обсудить вопрос, как поступать с теми, кто противостоит эволюционизму. На следующий день подобное собрание организовала Национальная ассоциация учителей биологии (НАУБ).

Самая большая и наиболее влиятельная научная организация - Американская ассоциация содействия развитию науки (АААС) проводит целый ряд совещаний, а также лекционных сессий на своих собраниях и публикует в своих журналах длинную серию критических статей по креационизму. Практически в каждом штате организуются местные комитеты связи, функции которых - сдерживать креационизм, как только он появится на поверхности на местном уровне.

Почти радуют слух панические призывы, раздающиеся в наши дни против креационистов.

Гуманистические лидеры гигантского эволюционного истеблишмента, после многих лет высмеивания библейского сотворения, теперь впадают в истерику, опасаясь потери своего продолжительного контроля над национальной системой образования, уступив его организации, которую они нарекли незначительной "фундаменталистской периферией".

Гигантская Американская ассоциация содействия развитию науки, например, наиболее влиятельная из всех научных организаций, взирает на креационизм с большим страхом. "Мы очень озабочены креационизмом, - заявляет Уильям Кэри, член правления АААС. - Это было предметом долгих дискуссий на недавнем собрании нашего правления". ("Вырабатывается отповедь креационизму", "Сайенс", т. 214, 6 ноября 1981 г., с. 638). Эволюционисты особенно боятся участия в научных дебатах по проблеме: эволюция против сотворения. "Практически единогласно (один голос против) сессия Национальной Академии Наук (НАС) согласилась, что следует избегать вести с креационистами дебаты" (там же, с. 635). АААС отпечатала сто тысяч бесплатных копий специальной антикреационистской обличительной тирады из декабрьского номера популярного журнала "Сайенс-81", чтобы разослать их преподавателям научных дисциплин всей страны. Этот специальный трактат оканчивается следующим удручающим призывом: "Поставлено на карту то, как американский народ будет относиться к науке в следующие десятилетия и чему он будет учить своих детей".

Национальная ассоциация учителей биологии основала периодический мини-журнал, посвященный в основном выступлениям против креационизма. В октябрьском номере этого журнала за 1981 год (высокопарно названного "научная честность" - лучше было бы назвать "Нучная софистика"!) ответственный секретарь НАУБ Уэйн Мойер заявил, что организована "сеть связи" местных комитетов

для "поддержки усилий низовых организаций достойно встретить вызов креационизма". Американский союз за гражданские свободы привел целую армию нью-йоркских адвокатов и массу ученых с большим именем, чтобы поддержать судебный процесс против креационизма в Арканзасе и Луизиане. Перечень организаций, которые стали активными в борьбе против Творца, все увеличивается: Американская гуманистическая ассоциация, Американский союз за гражданские свободы, Национальная ассоциация учителей, Американский геологический Институт (включающий все геологические общества), Американское химическое общество, Национальная ассоциация работников образования, Американский институт биологических наук, Американская антропологическая ассоциация и многие другие. Некоторые из предложений и планов действий, принятых в результате обсуждений, заключались в следующем: 1. Публиковать и распространять многочисленные книги, статьи и памфлеты, критикующие креационистов и креационизм; 2. Не участвовать ни в каких дебатах на тему "Креационизм и эволюция" с учеными креационистами, если этого можно избежать; 3. Помочь подготовить и поддержать наиболее подготовленных участников дебатов, если дебатов нельзя избежать; 4. Организовать институт эволюционных исследований "в противовес расположенному в Сан-Диего" Институту креационных исследований; 5. Создать общенациональное объединение организаций, объединенных для борьбы с креационизмом; 6. Выработать активную программу политических действий для оказания давления на законодательную власть, департаменты образования и правления учебных заведений; 7. Создать общенациональную серию кратких курсов, чтобы вооружить учителей знаниями, необходимыми для отстаивания эволюционистских позиций в классах; 8. Подготовить телевизионные передачи, выдержанные в эволюционном духе, для вещания по общественному телеканалу и другим программам; 9. Постараться, чтобы каждый ученый и преподаватель ежегодно вносил по десять долларов для работы создаваемого Объединения.

Это лишь некоторые из многих предложений, рекомендованных на этих собраниях. Некоторые из них, вместе со многими другими рекомендациями, были представлены на сессии Национальной Академии в письменном докладе "Противостоять креационистам", подготовленном известным противником креационизма биологом Джоном А. Муром из Калифорнийского университета в Риверсайде. В заключение д-р Мур сделал очень важное признание:

"Если мы не разрешим наши проблемы с креационистами, нам придется винить только самих себя. Нельзя забывать, что из всех имеющихся у нас богатств самым ценным является образовательная система страны". К несчастью, на сегодняшний день эволюционисты, кажется *действительно* контролируют нашу образовательную систему, так же, как суды и средства массовой информации, и все это мобилизовано на битву со страшной угрозой креационизма! На ум приходит термин "многократное уничтожение". Согласно бытующей мудрости, креационисты - незначительная фундаменталистская секта, а научный креационизм по словам Стефана Джея Гоулда из Гарварда, - просто глупость. Существует более простой, быстрый и менее дорогостоящий способ остановить креационистское движение, но до него, видимо, не додумался ни один из этих эволюционных стратегов. Все, что им нужно сделать, так это предоставить хотя бы одно - единственное документированное *доказательство* эволюции, или хотя бы несколько бесспорных научных свидетельств!

Тем временем на ум приходит и другое слово: "*зачем?*" Зачем мятутся народы и племена замышляют тщетное?... Совещаются вместе против Господа... говоря: расторгнем узы их и свергнем с себя оковы их" (Пс. 2:1-3). Если эволюция - такой бесспорный научный факт, а креационизм - научная глупость, то почему же они так боятся позволить молодым людям оценить факты самим? С другой стороны, если действительно есть Творец, и если Он действительно создал эту Вселенную, то печально и глупо, что работники образования лишают молодых людей, чья подготовка им доверена, этой важной информации. Отцы-основатели нашей нации, создавая Декларацию Независимости и Билль о правах, явно не имели это в виду.

Растущая угроза гуманизма

Атеист Джон Данфи в гуманистическом эссе, удостоенном премии, нарисовал яркую картину предстоящей битвы за умы молодых людей, выступив с призывом вооружаться:

"Я убежден, что борьбу за будущее человечества следует вести и одержать в ней победу в классах государственных школ учителям, правильно понимающим свою роль в качестве провозвестников новой веры - религии гуманизма, которая уважает в каждом человеческом существе искру того, что теологи называют Божественностью. Эти учителя должны воплощать собой такую же беззаветную преданность

делу, как наиболее яростные проповедники-фундаменталисты, так как они должны быть служителями, но другого сорта, используя классную комнату вместо кафедры, чтобы выразить гуманистические ценности, какой бы предмет они ни преподавали безотносительно к тому, на каком уровне они ведут обучение - в дошкольном детском учреждении или большом государственном университете. Школа должна стать и станет ареной боя между старым и новым - гниющим трупом христианства со всеми его пороками и приносимыми бедствиями и новой верой в гуманизм, блистательный своим обещанием построить мир, в котором будет наконец достигнут так и неосуществленный христианский идеал "люди ближнего своего" (Джон Дж. Данфи "Религия нового века", "Гуманист", январь-февраль 1983 г., с. 26).

Такие декларации духовной войны и богохульные суждения - обычное в наши дни дело. Особое место занимала "светская гуманистическая декларация" 1980 года. Этот документ был опубликован в первом номере нового гуманистического журнала, по недоразумению названного "Свободный поиск". О нем в газете "Нью-Йорк тайме" было сказано следующее: "Группа из 58 видных учителей и писателей выступила против происходящего в настоящее время взлета христианского фундаментализма, с декларацией, которая клеймит абсолютистскую мораль и призывают усилить науку и разум, а не религию, в качестве средства решения человеческих проблем... Отражая элементы двух более ранних гуманистических манифестов 1933 и 1973 гг., декларация считает сверхъестественную религию и божественное откровение врагами рационального процесса, который ведет к прогрессу" (по тексту "Нью-Йорк тайме" 19 октября 1980 года). Среди подписавших этот документ были Айзек Азимов, сэр Фрэнсис Крик, Альберт Эллис, Б.Ф. Скиннер, Иосиф Флетчер, Эрнст Нэджел, Милован Джилас, баронесса Барбара Уоттон, Сидней Хук и многие другие знаменитости. Редактор журнала - Пол Курте. Хотя многие гуманисты руководствуются высокими идеалами и поддерживают многие добродетели и цели, которые также ценятся христианами, их фундаментальными предпосылками являются атеизм и эволюция, а эти отравленные корни неизбежно порождают испорченные плоды, как это было подтверждено во второй главе книги.

Гуманистические манифесты 1 и 2, на которые мы ссылались в вышеупомянутой цитате, привлекли значительное внимание в последние годы как христианских фундаменталистов, так и светских гуманистов, и поэтому теперь они довольно известны. Примечательно, что одним из главных основателей и лидеров этого более или менее "официального" современного гуманистического движения был Джон Дьюи, который стоял у истоков первого манифеста и Американской гуманистической ассоциации, созданной в начале 40-х. Разумеется, именно Дьюи признан во всем мире главным архитектором современной системы "прогрессивного образования", человеком, сыгравшим основную роль в погружении американских государственных школ в гуманистическую трясины, из которой они не в состоянии выбраться вот уже более полувека.

Гуманизм и движение к мировому правительству

Почти таким же влиянием, как Дьюи, пользовался другой "отец-основатель" современного светского гуманизма, сэр Джулиан Хаксли, первый генеральный директор ЮНЕСКО и самый известный в мире трубадур эволюционизма первой половины XX века. Первоначальная "структура", которую он предложил для ЮНЕСКО сразу после второй мировой войны, когда была организована Организация Объединенных Наций, не выносилась "из дома" довольно длительное время, но все же в 1979 году была опубликована в журнале "Гуманист". Следующий типичный отрывок демонстрирует глубокую антихристианскую "направленность этого документа:

"Таким образом, общей философией ЮНЕСКО должен, видимо, стать научный мировой гуманизм, глобальный по размаху и эволюционный по сути" ("Новое мировоззрение", "Гуманист", т. 39, март-апрель 1979 г., с. 35).

"Итак, борьба за существование, присущая естественному отбору, все в большей степени заменяется сознательным отбором, борьбой между идеями и ценностями в сознании" (там же, с. 36).

"Объединение традиций в единый общий накопитель опыта осознания и цели является необходимой предпосылкой дальнейшего крупного продвижения вперед человеческой эволюции. И хотя для достижения такой стадии необходимо политическое объединение в виде какой-то формы мирового правительства, единение мышления не только необходимо, но оно может проложить путь к другого рода единениям" (там же с. 38).

Итак, Хаксли защищает в своем предложении не только мировое правительство, но также и мировую образовательную систему, контролируемую социальную эволюцию и мировую религиозную систему, основанные на светском эволюционном гуманизме. Более полувека он оказывал сильное влияние,

особенно на ученых и работников образования, а также на политических лидеров всего мира. Примечательно, что он был откровенным атеистом и злейшим врагом любой теистической религии, особенно библейского христианства.

Вовлечение Хаксли в гуманизм и эволюционизм не случайно, так как эти две системы веры в основном идентичны. Самый первый догмат Гуманистического манифеста (1933 год) - провозглашение веры в естественное эволюционное происхождение вселенной. Второй догмат - провозглашение веры в естественное эволюционное происхождение человека. На этих двух заповедях "утверждается весь закон и пророки" гуманизма.

Хаксли был внуком Томаса Хаксли, известного в качестве "цепного пса Дарвина" в ранние годы дарвинизма. Джулиан Хаксли и его брат Олдос (известный своей защитой "сексуальной свободы" и главный основатель и пропагандист современной культуры наркотиков), как и их дед, страшно ненавидели христианскую религию и христианское духовенство. Томас называл себя "агностиком", но и Джулиан, и Олдос хвастались, что оба они атеисты.

Сэр Джулиан был самым влиятельным эволюционистом первой половины XX века, вероятно, главным основателем и защитником того, что стало называться "неодарвинизмом" или "современным эволюционным синтезом". Он был главным оратором на знаменитом собрании в честь столетней годовщины со дня выхода в свет книги Дарвина "Происхождение видов" в Чикагском университете в 1959 году. Но, вероятно, самое большое влияние он оказывал, занимая пост первого генерального директора ЮНЕСКО. Его воздействие на американский гуманизм как лица, подписавшего первый Гуманистический манифест, и основателя Американской гуманистической ассоциации невозможно переоценить.

Не удивительно, что 13 и 14 пункты Манифеста фактически призывают к объединению общества в рамках всемирной религии гуманизма, а всех стран - под общим мировым правительством, которое по описанию в основном ничем не отличается от социалистического коммунизма. ЮНЕСКО и другие организации Объединенных Наций, а также множество других организаций в настоящее время постоянно действуют в этом направлении. Крайне необходимо, чтобы все заинтересованные американцы - особенно христиане, верящие в Библию, понимали и помнили, что в основе всего этого лежит эволюционная философия.

Ложные учителя

Многие христианские организации проявляют обоснованную озабоченность в связи с такими проблемами, как аборт и порнография, расизм и коммунизм, пытаются исправить и привлечь на свою сторону тех, кто погряз в таких грехах, как гомосексуализм и потребление наркотиков. Все это хорошо и нужно, однако не затрагивает существа проблемы. Чтобы убрать сорняки из сада, нужно выкорчевать семена из земли. Гнилые корни дают гнилые плоды. Семена и корни всех этих пороков представляют собой не что иное, как вековое эволюционистское мировоззрение, которое выражалось в прошлые века в различных формах пантеистического политеизма, в постдарвиновский век - в виде натуралистического постепенного "научного" эволюционизма, и которое теперь, кажется, переходит в революционный эволюционизм, и, во всяком случае кое-где, вновь возвращается к пантеистическому мистицизму; и все это неумолимо противостоит подлинному креационизму и библейскому христианству.

Эволюционистский контроль в школах

Примечательно, что эти враги Бога хитро выбрали наиболее важное поле битвы для разрешения этого векового конфликта. Хотя они активны на многих фронтах, основные кампании проводились и проводятся в учебных заведениях. Они чувствуют, что, если смогут завоевать умы хотя бы одного поколения (а это может быть сделано более эффективно, когда эти умы молоды и податливы и склонны к вполне естественным выступлениям против старшего поколения), они выиграют войну и раз и навсегда победят Бога.

И не удивительно, когда мы обнаруживаем, что эволюция лежит в основе практически всех предметов, преподаваемых в наших государственных школах. Эволюционное происхождение жизни и различные формы жизни - основная тема всех курсов в естественных науках. С эволюции Вселенной и химических элементов начинаются все курсы в физических науках. Эволюционные "эпохи" в геологии образуют основу наук о земле. Происхождение человека и всех его социальных систем от животных - основа антропологии, психологии, социологии, экономики, истории и всех других общественных наук, причем в этих областях знаний эволюционное мышление проявляется более последовательно, чем в естественных

науках. Даже в гуманитарных науках и изящных искусствах звучат основные темы гуманизма. Создается впечатление, что в большинстве случаев верящие в Библию христиане либо плохо информированы, либо не обеспокоены всем этим; но положение сложное, а времени мало. Слишком многие христиане считают креационизм каким-то второстепенным вопросом, которым должны заниматься немногие специалисты и который не очень важен для христианской жизни.

С другой стороны, эволюционные гуманисты *признают* его важное значение. Вот почему они впадают в истерику при одном упоминании о научном креационизме и так сильно противятся тому, чтобы позволить студентам узнать о нем правду. Они наконец-то установили практически полный контроль над государственными школами и умами молодых людей нашей страны и понимают, что истинно научный библейский креационизм может легко разрушить все их завоевания.

Эти завоевания - итог почти двухсотлетней усердной подрывной деятельности с использованием усилий таких людей, как рационалист, социалист и спиритуалист Роберт Оуэн (1771- 1858), унитарий Хорас Манн (1796-1859), радикальный гуманист Джон Дьюи (1859-1952) и всех их коллег и учеников. Они смогли постепенно изменить первые в США национальные школы, которые были твердо креационистскими, библейскими и контролировались церковью, превратив их сначала в "общие школы", затем в систему школ, контролируемых государством, с учителями, подготовленными в контролируемых государством педагогических колледжах, и наконец - в храмы эволюционного гуманизма, которые мы имеем сегодня (См.: Самуил Л. Блюменфельд "Необходимо ли государственное образование?" Олд Гринвич, "Девин-Адер Ко", 1981 г., 263 с.). Эта книга является занимательной и хорошо документированной дискуссией по проблемам атеистических и антихристианских предпосылок развития американских государственных школ в начале XIX века.

Хотя большинство людей - даже большинство христиан - кажется, проявляют безразличие к такой ситуации, все же наметились какие-то подвижки, которые могут привести к пробуждению, Маршал Фостер комментирует это так:

"Нет сомнений в том, что в настоящее время мы интеллектуально не подготовлены к борьбе.

Американский союз за гражданские свободы (АСГС) выступает против библейской основы нации, и это только вершина айсберга ненависти к Богу и верующим в Него, которая распространяется по всему миру. Но, будучи американцами, мы разделяем беспримерное наследие, полученное от Бога. Миллионы из нас пробуждаются к этому наследию, и это начало потенциального Великого пробуждения" ("Христианское наступление или светское поражение?" "Мейфлауер инститьют джрнэл", т. 1, июль-август 1983 г., с. 3.)

Фостер отмечает также, что по меньшей мере первые 24 конституции штатов США признавали библейское христианство в качестве полуофициальной религии их общин (там же, с. 1). Он также напоминает нам, что во время войны за освобождение сам Конгресс импортировал 20 тысяч Библий для пользования, а в 1782 г. принял резолюцию, рекомендующую опубликовать в Америке первую Библию (там же, с. 2).

Теперь же не только Библия, но и серьезная христианская литература запрещена в наших учебных заведениях, а креационистские книги - даже те, которые сугубо научны по содержанию и смыслу, - удалены из их библиотек!

Один из наиболее зловещих признаков развивающегося синдрома оруэлловской "двойной морали" и лингвистических передержек является широко распространившееся обвинение в том, что креационисты пытаются "цензурировать" учебники и учителей в государственных школах. На практике же происходит все наоборот. Цензорами являются эволюционные гуманисты. Хорошо известный пример - печальной памяти "суд над креационизмом" в Арканзасе в 1981, когда гнев интеллектуального истеблишмента страны обрушился на тех добропорядочных граждан, которые желали, чтобы в школах их дети изучали научную креационистскую альтернативу (вместе с эволюцией). В итоге - полная победа так называемого АСГС и дальнейшее посягательство установленной государством религии гуманизма на государственные учебные заведения. Широко разрекламированная угроза АСГС возбудить подобное судебное дело против любого округа штата или учебного заведения, санкционирующего "двухмодельный" подход, так запугала власти, что государственные школы теперь быстренько закрывают при любом намеке на креационизм в их учебниках.

Но и это еще не все. Такое же отношение и к школьным библиотекам, так что студенты и учителя не могут даже почитать креационистскую литературу в свободное время. Многочисленные обследования дают основания заявить, что типичная библиотека высшей школы хорошо укомплектована книгами об

эволюции, а также книгами по религии (т.е. по либеральной религии, восточным религиям, оккультным религиям и т.п.), но на всю библиотеку можно найти не более двух-трех креационистских книг. Такое же положение и в публичных библиотеках.

Более того, даже если креационистские книги дарятся библиотеке и библиотека их принимает, мало шансов на то, что они останутся там долго. Автор одного недавно присланного нам письма рассказывает, как он подарил изданные ИКИ книги стоимостью в 200 долларов своей местной библиотеке, а через несколько недель обнаружил, что все они таинственно исчезли!

Но даже это не все. Издательство "Криейшн-Лайф паблишерз" прилагает большие усилия, чтобы книги ИКИ продавались через светские книжные магазины, в киосках аэропортов и в других общественных местах (включая национальные и государственные парки, которые изобилуют книгами по эволюции), но повсюду получают отпор. Трудно даже добиться открытия христианских книжных магазинов для продажи таких книг!

Можно сослаться на многие другие примеры широко распространившегося под руководством гуманистов сокрытия великой правды Божественного сотворения. Жрецы эволюционного гуманистического пантеизма (атеизма) успешно контролируют систему государственного образования, средства массовой информации и правительственных бюрократов и намереваются оставить все как есть.

Но пока что они не контролируют наши дома! Если дети подвергаются "промыванию мозгов" в государственных учебных заведениях, то сейчас, как никогда, важно, чтобы родители поддерживали христианские и другие частные учебные заведения, где Бог по крайней мере признается Творцом и Повелителем. Более того, важно организовать серьезное домашнее обучение, а в некоторых случаях даже полное домашнее образование. Хотя креационистские книги отвергаются в государственных школах, они могут по-прежнему весьма успешно использоваться родителями для обучения своих детей.

Американская нация, подлинная наука и библейская религия построены на креационистском фундаменте. Но, "когда разрушены основания, что сделает праведник?" (Пс. 10:3). Даже президент Рональд Рейган выразил подобную озабоченность, в том числе и по поводу запрещения Бога в государственных школах. "Бог, источник нашего знания, изгоняется из учебных заведений. Он дает нам Свое великое благословение - жизнь, а многие склонны к прощению, когда теряются невинные жизни. Мы ожидаем, что Он защитит нас в кризисной ситуации, но слишком часто отворачиваемся от Него в нашей повседневной жизни. Не ожидает ли Он от нас пробуждения?" (Обращение на национальном завтраке с молением в Вашингтоне, округ Колумбия, 1982 год).

Пробуждение, которое поддерживает президент, настоятельно и срочно необходимо умам и душам молодых людей, а для этого нужно направить их мысли к реальности акта сотворения и к Создателю, перед Которым все ответственны. Но это означает, что христиане должны пробудиться и понять остроту положения.

Проблема христианского безразличия

Единственной причиной, по которой учебные заведения на раннем периоде истории страны были захвачены в начале XIX века унитариями и светскими деятелями, а затем в XX веке превращены в статистические учреждения с общим знаменателем в виде гуманистической религиозной философии, была безразличная компромиссная позиция, занятая религиозными лидерами того периода, как явствует из вышеупомянутой книги Блюменфельда. Так же было и с триумфом эволюционизма дарвиновского типа в последней половине XIX века.

У большинства людей складывается впечатление, что религиозные деятели дарвиновского времени противостояли эволюционизму, в то время как ученые распространяли его, в результате чего конфликт стал классическим примером религиозного фанатизма, противостоящего науке. Но в действительности все обстояло по-другому. Первоначальная и наиболее сильная оппозиция Дарвину исходила от ученых, в то время как многие религиозные лидеры были готовы приспособиться к "эволюции" с самого начала. Фрэнсис Глассон пишет по этому поводу:

"Дарвин ожидал, что его книга вызовет яростную критику в научном мире, и он действительно с ней столкнулся. По его же собственным подсчетам, большинство ведущих ученых тех дней верили в постоянство видов... С другой стороны, многие христианские лидеры с самого начала заняли совершенно иную позицию... Оуэн Чэдвик, ведущий профессор современной истории в Кембридже, писал после всесторонних исследований: "Сначала основная оппозиция теории Дарвина исходила от ученых на основании свидетельств, а не от теологов на основании Писания" ("Дарвин и церковь", "Нью Сайентист",

т. 99, 1 сентября 1983 года, с. 638-639),

С тех пор все оставалось по-прежнему и остается и по сей день. Сегодня почти все преподаватели колледжей и семинарий больших конфессий преподают теистическую эволюцию, а большинство преподавателей так называемых евангелических колледжей и семинарий преподают компромиссную точку зрения, известную под эвфемизмом "прогрессивного креационизма". Даже многие преподаватели в "фундаменталистских" учебных заведениях и церквях преподают "теорию разрыва", надеясь таким образом избежать проблемы, помещая предполагаемые эволюционные эпохи в истории земли в воображаемый разрыв между первыми двумя стихами Бытия.

В конечном счете современное креационистское возрождение было осуществлено в основном усилиями ученых-креационистов, а также многих озабоченных мирян в различных сферах деятельности. Хотя существует много исключений, религиозный истеблишмент во всяком случае более тверд в оппозиции к истинному креационизму, чем ученые-практики. Особенно это относится к либеральным теологам и теологам-неоевангелистам.

Но, вероятно, самый разочаровывающий аспект современной ситуации - не откровенная оппозиция гуманистов и религиозных либералов (этого следовало ожидать), а повсеместная общая апатия верующих в Библию христиан, тех, кто заявляет о вере в библейскую непогрешимость и все доктрины Евангелия. Но так или иначе, эти христиане должны быть информированы и мобилизованы не только свидетельствовать о Христе и бороться с социальным злом, но на безотлагательное дело восстановления креационизма в его первоначальном месте в мышлении нашего государства и его народа.

Пока это не будет сделано, государственные школы (и, следовательно, грядущее поколение) будут безнадежно потеряны для общества. Какое-то время действительно казалось, что креационизм в какой-то мере может быть восстановлен в этих школах - не библейский креационизм, но научный креационизм на "двухмодельной" основе. Д.Дж. Футуяма, написавший одну из многих недавно опубликованных антикреационистских книг, выступил со следующим признанием:

"Креационизм и эволюция в спорах между собой исчерпали все возможные объяснения происхождения живых существ. Организмы либо появились на земле полностью развитыми, либо нет. Если они не появились таковыми, они, должно быть, развились из существовавших прежде видов с помощью процесса модификации. Если они в самом деле появились полностью развитыми, то, видимо, действительно были созданы неким всемогущим разумом" ("Наука под судом", "Пантеон букс", 1983 г., с. 197).

Это именно то, что утверждают и ученые креационисты. Они предлагают, чтобы обе модели происхождения рассматривались научно и объективно в учебниках и на занятиях с аргументами и свидетельствами каждой из них без ссылок на Библию или другие религиозные аргументы, предоставляя студентам право решить самим, во что верить. То, что креационизм *можно* успешно преподавать таким способом, может быть подтверждено многочисленными книгами, подготовленными для этой цели (для примера смотрите книги ИКИ "Научный креационизм" и "Что такое креационистская наука?").

Такой двухмодельный подход чрезвычайно объективен и разумен при условии хорошей техники преподавания и наличия академических свобод и гражданских прав. Он не ставит в привилегированное положение какую-то одну конфессию или религию, не является незаконным и не противоречит ни одной из статей конституций штатов и федеральной Конституции.

Тем не менее гуманистический истеблишмент в науке и образовании не хочет этого, и его несогласие поддерживают также многие религиозные лидеры. Где бы и в каком бы виде двухмодельный подход ни появлялся на общегосударственной основе, он отвергался под тем или иным предлогом (Теннесси, Индиана, Арканзас, Луизиана, Техас) судами или министрами юстиции. Американская гуманистическая ассоциация и Американский союз за гражданские свободы повсеместно возглавляют борьбу против креационистской науки и угрожают выступать против нее всеми возможными средствами, где бы она ни появилась в местных учебных округах. В штатах и на местах в рамках страны образована сеть комитетов связи, цель которых - возглавить антикреационистскую борьбу на местном уровне.

За последние годы были опубликованы не менее 30 антикреационистских книг, а также многие сотни статей. Антикреационистские сессии проводились в рамках многочисленных научных, образовательных, религиозных съездов и на других собраниях. На ученых-креационистов клеветали, их работы искажались, почти всегда цитировались в отрыве от контекста, их аргументы представлялись в ложном свете и делалось все возможное, чтобы дискредитировать их в глазах общественности.

Все это действительно оказалось достаточным, чтобы запугать большинство христиан. Многие из них верят в креационизм и активно бы поддерживали его, если бы эта мера была популярной, но при данных обстоятельствах они предпочитают держаться на безопасном расстоянии от столкновений. В результате наши государственные учебные заведения становятся все хуже и хуже.

Возвращаясь к истинному христианскому образованию

Хотя христиане не осмеливаются игнорировать миллионы молодых людей, нуждающихся в помощи в государственных учебных заведениях, и должны продолжать пытаться всеми возможными путями вернуть истинный креационизм на его законное место в этих учебных заведениях, а также исправлять их гуманистические антихристианские предрассудки где только возможно, нет сомнения в том, что наиболее приемлемый и плодотворный процесс образования может быть привнесен только через христианские учебные заведения и (или) обучение на дому. Увеличивающееся число христианских школ и колледжей, сконцентрированных на Библии, является почти единственным ободряющим явлением в сфере образования в наши дни, и это движение следует поддерживать всевозможными путями.

Почти все новые христианские учебные заведения стоят на прочных креационистских позициях, хотя в своей приверженности истинному библейскому (недавнему, буквальному, шестидневному) сотворению и глобальному Ноеву потопу они слишком часто проявляют отсутствие твердости и последовательности. Их преподавательский состав и администрация, возможно, все еще скованы природой собственного образования, зачастую полученного в неоевангелических заведениях и аспирантурах гуманистических государственных университетов.

Несмотря на эти проблемы, движение христианских учебных заведений преуспевает, укрепляется численно и в академическом плане, а также в доктринах. Есть надежда, что эти учебные заведения будут стараться совершенствовать свои занятия и программы в сдерживающих рамках Писания, особенно в главных проблемах происхождения мира и истории. Поскольку это подлинно библейская норма образования, она должна быть намного эффективнее в подготовке и оснащении молодых людей, чем государственные учебные заведения с их гуманистической индоктринацией. Подробный разбор и анализ этих библейских критериев для истинного образования вы можете найти в моей книге "Образование в реальном мире" ("Мастер букв", 1983, 285 сс.).

Разумеется, истинные образовательные ценности при этом не теряются. Ведь не наука бывает антихристианской или христианской, а сциентизм. Истинные научные данные полностью подтверждают креационизм и все библейское свидетельство. Фактически современная наука сама является прямым порождением библейского мировоззрения. Колин Рассел недавно подтвердил это следующими словами: "Так некоторые викторианские писатели, отравленные идеей прогресса... переписали историю науки в рамках конфликта между наукой и религией.

...Сегодня очень трудно подыскать историческое оправдание для такой позиции. Общеизвестно, что наука не только не подрывает, но находится в долгу перед христианством, и такое положение существует по крайней мере со времен научной революции. Недавние исторические исследования раскрыли много неожиданных связей между научной деятельностью и библейской теологией. Модель "конфликта" - не просто безвредный анахронизм. Это истина, поставленная на голову" ("Нейчур", том 308, 26 апреля 1984 года, с. 777).

Подобные заявления могут быть умножены. Другой научный историк, Джордж М. Марсден, преподаватель Кальвинского колледжа в Мичигане, признает:

"Американская народная эпистемология - ни в коей мере не антинаучная в принципе. Скорее, она основана на наивном реализме и популярной мифологии, касающихся точного научного процесса и подтверждения. Этот процесс выдержан в духе Бэкона, в результате чего предпочтение отдается простому эмпирическому свидетельству" ("Нейчур", том 305, 15 октября 1983 года, с. 573).

"Американская народная эпистемология" - это покровительственный термин, которым Марсден обозначает подлинный библейский креационизм. Этим он признает, что последний в принципе научен, основан на наивном реализме и согласуется с серьезным и экспериментальным процессом повсеместно признанного научного метода Бэкона. Тогда, по логике, эволюционизм - это "софистический нереализм", признанный без точного научного подтверждения. Интересно, что, хотя Марсден преподает в так называемом христианском колледже, он выступал в качестве свидетеля со стороны эволюционистов на "суде" в Арканзасе над креационизмом.

В любом случае, истинная наука, несомненно, совместима с креационизмом и Библией, полностью

подходит для преподавания в христианских школах. Так обстоит дело и в отношении всех других дисциплин. Подобно тому, как эволюционизм был превращен в ложное основание и фундамент различных дисциплин в государственных школах, так и библейский креационизм, принципы сохранности и завершения (Кол. 1:16-20) могут быть приняты в качестве истинной и приемлемой основы для этих дисциплин в христианских школах. Марсден сделал другое интересное и важное признание в этой связи:

"В любом случае ученые креационисты правы, считая, что в современной культуре "эволюция" часто включает в себя гораздо больше, чем биология. Основные идеологии цивилизации со всей моральной структурой входят в сферу ее деятельности. Эволюция иногда является основным мифологическим элементом философии, функционирующей в качестве фактической религии... Догматические защитники эволюционных антисверхъестественных мифологий предлагают дать конкретные ответы" (там же, с. 574). Таким образом, поскольку эволюционизм - религиозная философия, определяющая преподавание идеологических течений и моральной структуры цивилизации в государственных учебных заведениях, христианам следует позаботиться о том, чтобы утвердить креационизм в качестве основной философии в христианских учебных заведениях, иначе они добровольно позволят, чтобы вся цивилизация с ее моральной структурой управлялась гуманистическим мировоззрением со всеми вытекающими отсюда антихристианскими последствиями.

Давление на христианские учебные заведения

Каждый христианин (и, если уж на то пошло, каждый заинтересованный американский гражданин) должен постоянно осознавать, что гуманистический взгляд на мир также включает мировое правительство и мировую религию. Эти идеологи (левые марксисты и правые фашисты, атеисты и пантеисты) никогда не удовлетворятся контролем лишь над государственными учебными заведениями. Они желают также установить контроль над всеми частными и *особенно* христианскими учебными заведениями, так как хотят установить контроль над умами всех людей повсюду. Многие из этих людей, возможно, руководствуются при этом благородными мотивами (освободить мир от войн, от загрязнения окружающей среды, от фанатизма или чего-либо еще), но главное - это то, что они хотят полностью контролировать все образование.

Цена свободы - вечная бдительность, и христианам нужно постоянно быть начеку в связи с попытками установить идеологический контроль над всеми учебными заведениями со стороны гуманистов из истеблишмента по образованию. Предпринимаются многочисленные попытки со стороны этих светских деятелей образования и политических манипуляторов установить такой контроль, и некоторые из попыток были, действительно, зловещими. В некоторых ситуациях различные правительственные агентства пытаются контролировать христианские школы через апробированные центром учебники, лицензирование учителей и т.д. В других ситуациях, особенно на уровне колледжей, такой контроль все больше осуществлялся якобы частными (в действительности по меньшей мере полуправительственными) региональными и (или) профессиональными организациями, ведающими аккредитацией. Все они могут протестовать и говорить, что не пытаются определять философию школьного образования и содержание школьных программ, но факт остается фактом, что это *делается* сегодня и, без сомнения, будет усиливаться в будущем. Такова сама природа зверя в сфере образования, и наибольшую приверженность гуманистическим целям проявляют именно те, кто ищет, где это возможно, захватить власть в этих агентствах и организациях.

По самой природе вещей кажется неприемлемым, что отдельный христианин или христианская организация были "неравно поработоченными" неверующими из ассоциаций, стремящихся к идеологическому контролю над умами и практической деятельностью своих членов (2 Кор. 6:14-17). Почему христианская школа должна позволять группе неверующих работников просвещения следовать гуманистическим критериям, основанным на эволюционных предположениях, и диктовать природу и содержание своих программ?

С другой стороны, христиане подтверждают Божественно санкционированную ответственность правительства людей по обеспечению охраны и безопасности своих граждан. Поэтому христианские учебные заведения готовы принять разумные кодексы по строительству и оперативной безопасности, так же, как финансовую ответственность, честность в рекламных делах и другие общие положения. До тех пор, пока комиссии по аккредитации и лицензированию будут ограничивать свою деятельность такого рода вопросами, проблем не возникнет. Более того, большинство христианских учебных заведений не

будет возражать, если от их выпускников потребуют пройти стандартный экзамен по основным профессиям, требующийся от других выпускников.

Однако, если такие агентства стремятся диктовать кадровые вопросы, определять школьные программы и навязывать философию, тогда христианские учебные заведения имеют все права и основания отказаться от их услуг. Согласно Писанию, образование - обязанность семьи и Церкви, а не правительства и, уж конечно, не какой-либо гуманистически ориентированной организации светских деятелей образования. Многие администраторы христианских школ и колледжей могут возражать, однако, что агентства, ведающие аккредитацией и лицензированием, в действительности не пытаются вмешиваться в цели и философию учебного заведения, а интересуются лишь вопросами эффективности выполнения ими их задач. Может быть, это и так в некоторых случаях, но не всегда, и нет уверенности в том, что это будет так в следующий раз, когда будет слишком поздно избежать их контроля.

Следует помнить, что по той или иной причине большинство христианских колледжей и семинарий действительно шли на компромисс в отношении своих доктрин с самого своего основания, и это особенно относится к доктрине сотворения. Давление со стороны аккредитационных агентств и конформизм играли значительную роль в этом упадке. Конечно, "никто не осмелился назвать это компромиссом". Тот, кто идет на компромисс в вопросах идеологии, видимо, не желает признаться даже себе, что это действительно компромисс. Всегда будут разумные объяснения и самооправдание, а приспособление будет всегда более очевидным понимающему человеку со стороны, чем тем, кто непосредственно вовлечен в это дело. При силовом правлении следует помнить, что позицию компромисса можно объяснить, а бескомпромиссная позиция даже не нуждается в объяснении! В любом случае, какова бы ни была ситуация в прошлом, не приходится сомневаться в отношении будущего. Теперь, когда оппозиция креационизму и христианскому фундаментализму возрастает все отчаяннее и резче, вместе с неумным желанием гуманистического истеблишмента контролировать образование, христиане могут быть уверены, что давление с целью вынудить на компромиссы, особенно по доктрине креационизма и непогрешимому авторитету Библии, будет возрастать.

Напророченное будущее

Этот ужасный вековой конфликт между двумя мировоззрениями - эволюционного гуманизма и монотеистического креационизма - должен вызывать озабоченность каждого христианина, независимо от конфессий и, конечно, безотносительно к его (или ее) личной точке зрения на библейское пророчество. Верующие в Библию христиане всех пророческих направлений веры должны быть озабочены действительными опасностями, включая поднимающийся эволюционный гуманизм, который угрожает самому существованию библейского христианства в "новом веке" ближайшего будущего.

Независимо от того, что "последние дни", о которых так часто пророчествуют в Библии, очень близки, уже наступают или наступят в ближайшем будущем, наше поколение ближе к последним дням, чем любое другое поколение, жившее до нас. Поэтому мы должны обратить пристальное внимание на то, что Библия говорит нам о последних днях, особенно со ссылкой на грядущее завершение великого конфликта веков. Обратите особое внимание на четыре пророчества последних дней, данных в богодухновенном Писании четырьмя основными авторами человечества.

Павел и гуманистическое образование

Наиболее убедительное пророчество апостола Павла о последних днях имеется в его последней книге, написанной незадолго до его мученической смерти, - в 2 Тим. 3:1-4:4. "В последние дни наступят времена тяжкие", - писал он. Затем следует мрачное перечисление атрибутов последних дней, которые сделают времена "тяжкими" (или более литературно - "*мрачными*"). Каждое описательное слово или фраза текста могут быть конкретно применены к той или другой форме гуманистической философии, от первых слов - "ибо люди будут самолюбивы" - до последних: "и от истины отвратят слух и обратятся к басням".

Гуманисты, конечно, полностью отвергают божественное откровение и авторитет, заявляя, что в поисках правды люди никогда не преуспеют, так как не существует абсолютных истин. Павел также указывал, что скрывающаяся за таким поведением философия есть несверхъестественная религия - "имеющие вид благочестия, силы же его отрехшиеся".

Наконец, факт остается фактом, что все гуманистические идеологии и практика гуманизма особенно сконцентрированы на образовании, что подчеркнуто в последних стихах отрывка:

"Ибо будет время, когда здравого учения принимать не будут, но по своим прихотям будут избирать себе учителей, которые льстили бы слуху; и от истины отвратят слух, и обратятся к басням".

Вероятно, наиболее примечательным из этой характеристики лжеучителей последних дней и их последователей является ее близкое сходство с чертами язычников раннего периода, перечисленными Павлом в Рим. 1:28-32. То есть гуманизм антихристиан последних дней будет в основном схож с языческим идолопоклонством ранних дней.

И эта гуманистическая религиозная система древности оживилась в последние дни и целиком основана на упрямом отрицании сотворения и Творца.

"Ибо невидимое Его, вечная сила Его и Божество, от создания мира чрез рассматривание творений видимы, так что они безответны. Но как они, познавши Бога, не прославили *Его*, как Бога и не возблагодарили, но осуетились в умствованиях своих, и омрачилось несмысленное их сердце: называя себя мудрыми, обезумели и славу нетленного Бога изменили в образ, подобный тленному человеку, и птицам, и четвероногим, и пресмыкающимся, - то и предал их Бог в похотях сердец их нечистоте, так-что они сквернили сами свои тела; они заменили истину Божию ложью и поклонялись и служили твари вместо Творца, Который благословен во веки, аминь" (Рим. 1:20-25).

Эта система - откровенный эволюционизм, принимает ли он внешнюю форму политеистического идолопоклонства или же гуманистического натурализма. Считается, что конечная реальность будет сконцентрирована на творении (особенно для испорченного человека), а не на Творце. Такое отрицание Бога как Творца непростительно, ибо даже творение, которому они поклоняются, несет неопровержимое свидетельство силы и природы Бога.

Слово "безответны" особенно примечательно, В оригинале оно звучит как "без апологетики", то есть "беззащитны". Эволюционный гуманист должен основывать свою веру не на научном свидетельстве, а на легковереии, так как не существует реальных свидетельств, нет апологетики, нет защиты, нет извинения за веру в эволюцию, а не в специальное сотворение.

Тем не менее, по мере того как последние дни все ближе и ближе, "злые же люди и обманщики будут преуспевать во зле, вводя в заблуждение и заблуждаясь" (2 Тим. 3:13). Апостол Павел говорит в другом своем послании, что эта гуманистическая религия поклонения человека в конце достигнет апогея; когда великий правитель мира объявит себя богом, хотя в действительности он законченный человек греха и сын погибели (2 Фес. 2:3, 4).

Но апостол не просто оставляет нас с пророчеством гуманистического образования, гуманистической религии и гуманистического правительства, которые будут все больше доминировать в последние дни. Он также говорит нам, каким должен быть ответ христиан в последние дни.

"Притом же ты из детства знаешь священные писания, которые могут умудрить тебя во спасение верою во Христа Иисуса. Все Писание богодухновенно и полезно для научения... Да будет совершен Божий человек... Проповедуй слово, настой во время и не во время, обличай, запрещай, увещавай со всяким долготерпением и назиданием" (2 Тим. 3:15-4:2).

Это, вероятно, величайший отрывок Библии о божественном вдохновении и авторитете Священного Писания, и он расположен прямо посередине пугающего описания Павлом возродений древнего эволюционного язычества в последние дни под маской современного эволюционного гуманизма. Посреди мира в его заключительном и сильнейшем бунте против своего Творца апостол говорит: вы должны просто продолжать верить, повиноваться и провозглашать авторитетное Слово Божие!

Петр и христианское отступничество

Великое пророчество Петра о последних днях, как и у Павла, помещено в конце его собственного последнего послания к христианам. Как будет рассмотрено в главе шестой, отрывок 2 Пет. 3:3-6 особенно примечателен дискуссией о Потопе, но в действительности вся третья глава Второго Соборного Послания Петра исключительно ценна для понимания христианами последних дней.

Петр начинает с заявления о своем желании "возбуждать чистый смысл", а не только наши чистые эмоции! Прямое ясное неиспорченное "целомудренное" мышление, которое дал Бог (2 Тим. 1:7), будет крайне необходимо в последние дни.

Затем Петр пишет о наглых гуманистах последних дней, которые отвергают обетование Бога о Его окончательном пришествии и поступают "по собственным своим похотям", оправдывая свой бунт тем, что не было никакого начала в истории, то есть отрицая сотворение. Петр назвал такую позицию "умышленным замалчиванием" (а Павел - "безответным"), с позиции многочисленных свидетельств специального сотворения и Всемирного потопа.

Затем Петр обращается к христианам с предостережением. Они не только должны возбудить свои умы учениями Нового и Ветхого Заветов ("слова, прежде реченные святыми пророками", и "заповедь... *переданную* Апостолами" - стих 2), но также они должны особенно оберегаться от сильного искушения "превращать Писание" (стих 16) в надежде приспособить его к эволюционным учениям последних дней. Печальная правда в том, что в эти последние дни существует множество христианских институтов и христиан, которые поступают именно так. Они настолько запуганы наглыми интеллектуалами, высокомерно отрицающими как первозданное сотворение, так и обещанное завершение, что начинают искажать Писание, пытаясь как-то оправдать включение системы эволюционного униформизма в библейскую космогонию. Они переделывают неделю творения в геологические "эпохи", а завершенную работу сотворения - в продолжающийся процесс "эволюции". Упрямо игнорируя всемирный Ноев катаклизм, они считают, что в Книге Бытия речь идет о местном или незначительном потопе. Падение Адама перед искушением Сатаны становится просто обычным испытанием, когда человек не в состоянии совладать с собственным сладострастием. Скоро Библия покажется заполненной ошибками, а Сам Христос станет идеалистически настроенным, но введенным в заблуждение Учителем.

Такая последовательность событий характерна для многих церквей, школ, миссий, публикаций и других христианских институтов по мере того, как они "отпадали от своего утверждения" через отклонение, которое начиналось с "превращения Писания" и кончалась "их собственной гибелью" (2 Пет. 3:16, 17). Все это, как предсказывал Петр, будет характеризовать "последние дни". Чтобы противостоять такого рода отступничеству, необходимо следовать совету, данному также и Павлом в Писании, думать о словах, "прежде реченных святыми пророками" и заповеди "Господа и Спасителя", переданной "Апостолами вашими" (2 Пет. 3:2).

Иоанн и вечное Евангелие

У Апостола Иоанна также было что сказать о последнем дне. Фактически его последняя книга Библии "Откровение" почти целиком посвящена пророчеству о будущем. В Откровении много отрывков, которые связывают с Бытием, показывая, что все цели Бога в сотворении будут окончательно исполнены в завершении.

Поэтому не удивительно, что Иоанн считает доктрину первозданного сотворения исключительно важной по мере того, как приближается конец. Например, главы 2 и 3 Откровения состоят из семи писем, написанных семи церквям, взятым в качестве представителей всех церквей, всех времен и местоположений, превращая обсуждение в специальную инструкцию, которой должна следовать церковь при подобных обстоятельствах. Примечательно, что ясная ссылка на близкое пришествие Христа включена в каждое из этих последних четырех посланий (Отк. 2:25, 3:3, 3:11, 3:20), что говорит о том, что церкви подобного рода будут существовать, когда Христос вернется снова.

Последняя из них - Лаодикийская церковь, типичная церковь, которая кажется процветающей и самоудовлетворенной, провозглашающей, что ей ни в чем нет нужды, но которая внутри ни холодная, ни горячая, блаженно не понимающая, что духовно она несчастна и жалка, и нища, и слепа, и нага, Равнодушная церковь - это не отступническая церковь, холодная и мертвая. Внешне она ортодоксальная и эмоционально усердная, с большими возможностями и солидным бюджетом. Она ни холодная, ни горячая, окруженная забором, в середине дороги, не имеющая собственной линии, пошедшая на компромисс. Эта церковь, которая так похожа на многие консервативные, евангелические и даже фундаментальные церкви в сегодняшнем мире.

Поэтому весьма примечательно, как Господь Иисус Христос начинает Свое послание таким церквям: "Так говорит Аминь, свидетель верный и истинный, начало создания Божия" (Отк. 3:14). Такое приветствие ясно указывает на огромную важность бескомпромиссного свидетельства, особенно с упором на факт творения и идентичность Христа как Творца. Это очевидно корректива, которая будет так необходима многим внешне ортодоксальным и действующим церквям последних дней.

В следующей главе Откровения Иоанн переходит к небесному трону, где он видит 24 старца, представляющих всех спасшихся святых, восхваляющих Бога за Его великую работу сотворения (Отк. 4:11). Поскольку таково будет занятие спасенных сразу же после второго пришествия, то это *должно было быть* их свидетельством как раз перед вторым пришествием.

Вскоре после этого на земле, среди сцен большого горя, Иоанн стал очевидцем зловещего события. Один великий человек, носящий имя Бога и преследующий всех христиан, захватывает власть над всеми людьми и требует, чтобы ему подчинялись и поклонялись, как будто он сам Бог (Отк. 13:4-8, 15-18). Это настоящее проявление гуманизма в полноте его развития, когда человек поклоняется представителю человека, поскольку поступательное движение длительного эволюционного процесса ведет вверх к человеку и в конце концов к супермену, подобному Богу. И они не только будут поклоняться этому "зверю", но безбожные люди со всего мира, понимая, что действительно существует Бог-Творец, сознательно изберут Сатану вместо Бога, "и поклонились дракону, который дал власть зверю" (Отк. 13:3) и, как и в первозданные дни, "поклонялись и служили твари вместо Творца, Который благословен во веки, аминь" (Рим. 1:25).

В контексте страшного апогея эволюционного гуманизма, происходящего на земле, который созерцал Иоанн, его уникальное евангельское свидетельство начинает звучать еще сильнее:

"И увидел я другого Ангела, летящего по середине неба, который имел вечное Евангелие, чтобы благовествовать живущим на земле и всякому племени и колену, и языку и народу; и говорил он громким голосом: убийтесь Бога и воздайте Ему славу, ибо наступил час суда Его; и поклонитесь Сотворившему небо и землю, и море и источники вод" (Отк. 14:6, 7).

Вечное Евангелие (то есть истинное Евангелие, которое никогда не может измениться) подчеркивает в этом ужасном приближающемся дне срочный призыв поклониться Творцу! Этот Творец, конечно, тоже Господь Иисус, Который станет Спасителем, и Евангелие также подтверждает эту истину (1 Кор. 15:1-4). Очень важно, особенно по мере приближения этих ужасных последних дней гуманистического правления, подчеркнуть вместе с ангелом жизненную важность признания и поклонения Богу-Творцу как Царю всего созданного Им.

Давид и царь сотворения

Еще одно пророчество будет рассмотрено - на сей раз из Ветхого Завета. Псалмопевец царь Давид жил и писал практически в середине человеческой истории, как зафиксировано и представлено в Библии. Он написал большинство глав в книге Псалтирь, который, конечно, находится в середине Библии (срединная глава также самая короткая глава в Библии - Пс. 116).

Первый из посвященных Мессии псалмов - то есть тех псалмов, которые имеют дело с пришествием Христа (с Его первым или вторым пришествием или обоими), - это Псалом 2. Интересно, что этот псалом специально упомянут в Новом Завете, как номер, так и автор (Деян. 4:25; 13:33).

Псалом 2 выдержан в форме драматического стихотворения и состоит из четырех строф, каждая из трех стихов. В первой строфе говорит, очевидно, Давид, во второй строфе сцена с земли переносится на небеса, где говорит Бог-Отец. И очевидно Бог-Сын говорит в третьей строфе, в то время как последние три стиха содержат убедительный призыв и приглашение, которые могли исходить прямо от Святого Духа. В начале псалма кажется, что Давид ощущает удивительное пророческое видение. Он видит большое собрание, или, возможно, много таких собраний, на которых цари и другие лидеры человеческой мысли и деятельности собрались с целью принятия важнейших решений. Раз и навсегда, думают они, они смогут отделаться от Бога, чтобы установить свою собственную мировую систему, сконцентрированную на человеке.

Давид, чувствуя несуразность и абсолютное недомыслие в таком богохульном деянии, восклицает:

"Зачем?" Затем он продолжает говорить (буквально):

"Зачем мятутся народы, и племена замышляют тщетное? Восстанут цари земли, и князья совещаются вместе пробив Господа и против помазанника Его. "Расторгнем узы их, и свергнем с себя оковы их"" (Пс. 2:1-3).

Мировые лидеры - политические, интеллектуальные, финансовые и другие "правители" - решили, что окончательно наступило время вырвать с корнем все следы старых религий, где в центре - Бог-Творец и Его Сын-Искупитель, заменив их своей собственной религией, религией, без сомнения, ставящей в центр человека с его неограниченным стремлением к власти, богатству и удовольствию. Любые такие решения и действия, принятые мировыми лидерами, конечно, установят религию эволюционного

пантеистического гуманизма, и Давид восклицает: Зачем?".

Это решение, теперь предвещаемое на множестве советов и собраний и всякого рода встречах во всем мире, будет ужасным и роковым действием для мира и людей, сигналом к ужасной волне преследований христиан. Но Сам Великий Создатель не испугается такого заявления.

"Живущий на небесах посмеется, Господь поругается им" (Стих 4).

Это, конечно, один из наиболее устрашающих и ужасных стихов в Библии. Быть объектом осмеяния Богом, Который есть любовь, Бог всей милости, единственный Бог мудрый и Всемогущий, Бог всех утешающий, Отец небесный, Бог вечный, Бог надежды - подвергаться осмеянию и поношению со стороны такого Бога должно быть ужасающим ощущением, которое никогда не перестанет преследовать тех, кто пройдет через это, и будет преследовать их так долго, как длится ад.

Но именно это и ожидает тех, кто настаивает в своем злостном намерении сделать человека богом и кто, "называя себя мудрыми, обезумели" (Рим.1:22). Бог, конечно, посадит Своего царя на Его святую гору Сион (Стих 6).

"Тогда скажет им во гневе Своем, и яростию Своею приведет их в смятение" (стих 5).

"Ты поразишь их жезлом железным; сокрушишь их, как сосуд горшечника" (Стих 9).

С такими устрашающими перспективами, маячащими впереди, этим лидерам гуманистической мысли и политики хорошо бы было посоветовать обратить внимание на последнее предупреждение Святого Духа:

"Итак, вразумитесь, цари; научитесь, судьи земли! Служите Господу со страхом и радуйтесь с трепетом. Почтите Сына, чтобы Он не прогневался, и чтобы вам не погибнуть в пути *вашем*; ибо гнев Его разгорится вскоре. Блаженны все, уповающие на Него" (Пс. 2:10-12).

Таким образом, каковы бы ни были события, ожидающие нас, конечный исход конфликта не вызывает сомнений. Не имеет значения, даже если все мировые политические руководители и интеллектуальные лидеры вступят вместе в брань против Бога, сотворившего и спасшего мир. Как предсказывал три тысячи лет тому назад Давид, когда получил видение этого будущего восстания "великих" земли, - их затея окончится полным поражением.

Спустя более тысячи лет апостол Иоанн увидел, возможно, то же самое великое восстание последних дней, и вновь прозвучало пророчество о разгроме восстания.

"Они будут вести брань с Агнцем, и Агнец победит их; ибо Он есть Господь господствующих и Царь царей, и те, которые с Ним, суть званые и избранные и верные" (Отк. 17:14).

Давайте те, которые поддались искушению и пошли на компромисс с лидерами мировой системы, подумаем *сегодня* над тем, что в *тот* день лучше быть с Ним, чем с ними!

ЧАСТЬ II

СОТВОРЕНИЕ И СВИДЕТЕЛЬСТВО ИСТИННОЙ НАУКИ

Глава IV

Лженаука

Показания подлинной науки

В этот научный век одним из наиболее эффективных путей, ведущих людей к Христу, должно быть использование научных христианских свидетельств. Сама истинная научная точность и глубина Писания, многочисленные научные свидетельства креационного созидания в природе, а также чудесная взаимосвязь библейского видения мира, которое подтверждается всеми реальными фактами науки, могут и должны быть действенным средством, направляющим ум и сердце людей всего мира к Слову Божию и Богу, Давшему Слово.

Христианское пренебрежение наукой

Проблема заключается в том, что большинство христиан в итоге отдали науку на откуп неверующему миру; им часто говорят, что "Библия - не научная книга" и что смешивать науку с моральной и религиозной озабоченностью как-то противоречит духовности, и они обычно стараются разделять научные и духовные темы и в своем представлении не связывать их воедино. Более того, им так часто внушают в учебных заведениях и средствах массовой информации, что Библия содержит много научных ошибок (особенно по вопросам сотворения, Потопа и возраста Земли) что, хотя они в действительности

не верят этим голословным утверждениям, они боятся, что не могут дать им должный ответ, и стараются отбросить их как несущественные.

Такие пораженческие настроения бесполезны и сами по себе не духовны. Вся истина (а само слово "наука" означает "знания") есть истина Божия, и поэтому, если она правильно понята и применена, должна указать человеку путь к Нему. Сами небеса проповедуют Его славу, и все невидимое Его, даже вечная сила Его и Божество, ясно проявилось в сотворении (Пс. 18:1; Рим. 1:20).

Самым большим препятствием на пути эффективного использования науки в христианском свидетельстве является широко развернутая и непрерывная пропаганда о том, что эволюционная наука дает истинное понимание мира. Другим препятствием, используемым многими христианами для оправдания, является утверждение о том, что наука слишком специализирована и сложна для их понимания и использования. Ни то, ни другое не соответствует действительности.

Как мы уже показали во второй главе, эволюция - вообще не наука, а религия, ложная и вредная притом. О том, что новейшие факты истинной науки поддерживают реальность сотворения и библейские свидетельства, опровергая в то же время теорию эволюции и гуманизм, будет продемонстрировано ниже в этой главе. Применяя истинную науку к изучению и библейскому свидетельству во всех аспектах, мы ничего не теряем, а приобретаем все. Эти факты могут, действительно, эффективно использоваться в христианском благовествовании, и это также может быть подтверждено документально.

Что же *касается* особой природы науки, то можно со всей определенностью сказать, что существует *большая* потребность в том, чтобы талантливые молодые христиане стали профессионалами в различных областях науки, не просто для того, чтобы наставлять в вере других ученых, а чтобы действительно привести саму науку к Христу, приводя все данные и концепции отдельных областей знаний в соответствие с библейской схемой сотворения и спасения.

Тем не менее, основополагающие принципы различных наук изложены в Священном Писании и могут быть легко поняты и использованы в свидетельствах любого, кто сделает небольшое усилие выучить их. С точки зрения таких заповедей, как 1 Пет. 3,15 и 2 Тим. 2:15, каждый христианин может и должен захотеть сделать это.

Истинная природа науки

Науку когда-то считали средоточием познанных истин или, по меньшей мере, сферой, занимающейся *поисками* истины. Она имеет дело с *фактами*., с проверенными фактами. Раньше основой научного метода считали эксперименты и наблюдение, включая реальные предсказания, которые можно было проверить и, по крайней мере в принципе, подтвердить или опровергнуть с помощью измерения. Эволюция, разумеется, не может быть проверена или опровергнута в ее широком проявлении, и поэтому она не настоящая наука. Однако, если ее считать научной моделью, что потенциально возможно и допустимо для рассмотрения в поисках конечной истины, то ее стоит включить в качестве научного предмета для изучения.

Интересно отметить определение науки, данное в первом издании Уэбстерского словаря, впервые опубликованного в 1828 году, В этом уважаемом издании основное значение науки определялось следующим образом:

"В широком смысле - знания или конкретное знание, понимание или уяснение истины или фактов умом. Наука Божия должна быть совершенной".

Однако предпринимаемые в настоящее время попытки помешать признанию "креационистской науки" и включению ее в программу научного обучения, в то же время сохраняя эволюцию в качестве основы учебного процесса, приводят к необходимости пересмотра данного определения науки и оценки ее как *натурализма* или даже *материализма*, к попыткам объяснить не только происходящие сейчас процессы и существующие системы, прибегая к натуралистическим терминам, но даже *происхождение* всех процессов и систем. Не может быть позволен и намек на сверхъестественное происхождение, несмотря на то, что натуралистические объяснения показали свою полную несостоятельность в объяснении происхождения. Например, энтомолог Стэнли Берк, выражая веру в христианство, писал в октябрьском номере журнала "Байосайенс" за 1983 год:

"Является ли научный креационизм научным? Явно, что нет. Креационизм включает предпосылку, которая лежит за пределами науки... Если отделить его от его происхождения в религиозной традиции, разве нельзя креационистскую точку зрения на жизнь на земле предложить как научную теорию?.. Ответ недвусмысленный: "нельзя", потому что креационистская теория требует веры в то, что некая сила,

некоторый фактор сотворил мир и, совершив это, обошел естественные силы и механизмы, которые движут физическую Вселенную" (с. 270).

Таким образом Богу, Который действительно является истинным Творцом небес и земли и который также сотворил сами силы и механизмы, действующие теперь в сотворенной Им Вселенной, в итоге вообще отказывают в признании с помощью таких произвольных словесных недомолвок, даже те, кто заявляет, что верит в Него. Если ученые действительно ищут истину, а не просто выполняют роль двигателей атеистического гуманизма, им следует по меньшей мере допустить возможность того, что истина может включать в себя сотворение.

Если христиане будут просто помнить об этих различиях, их никогда не запугают ученые-натуралисты и другие скептики. Когда кто-нибудь говорит, что наука доказывает эволюцию, просто попросите привести и документально подтвердить хотя бы одно-единственное *доказательство* эволюции, напомнив ему, что "наука" - это *знание*, а не теория, не предположение и не размышление. Еще ни разу не представлено ни одного реального научного доказательства эволюции или даже реального свидетельства. Так же обстоит дело и с предполагаемой глубокой старостью Земли и Вселенной.

Точно так же, когда кто-нибудь утверждает, что Библия содержит научные ошибки, попросите его привести и документально подтвердить хотя бы одну из них. И вновь, если это человек честный, ему в конечном итоге придется отступить.

С другой стороны, Библия изобилует научно точными высказываниями и многочисленными свидетельствами реального сотворения. Многие библейские фактические научные свидетельства на тысячи лет опередили их подтверждение учеными. Такие факты можно привести и разъяснить в качестве свидетельств сотворения и библейского вдохновения. Истинная наука будет всегда поддерживать сотворение и Библию.

В этой главе будет дан краткий обзор некоторых из этих научных свидетельств с приведением современных данных и документации. Для желающих дальнейшей дискуссии по этим важным вопросам в приложении "А" приводится целый ряд источников, которые могут быть полезными.

Основные законы науки

Среди наиболее значительных библейских предсказаний относительно современной науки имеются два наиболее универсальных и лучше всего доказанных принципа науки. Эти два обобщения, разумеется, знаменитые первый и второй законы термодинамики. Они могут действительно рассматриваться не только как научные законы, но как божественные законы, которые контролируют взаимодействия всех компонентов процессов, происходящих во всех областях науки.

Термодинамика в Библии

Первый закон термодинамики, возможно, лучше известен как закон сохранения энергии. Он констатирует, что общее количество энергии (включая массу, а также свет, тепло, звук, электричество и все другие формы энергии) во Вселенной остается неизменным. Энергия не может ни создаваться, ни уничтожаться. Эта простая формула, насколько известно, выражает основной закон, управляющий всеми процессами в физической Вселенной. Поскольку каждая вещь и каждое явление в основном состоит из одной или более форм энергии, первый закон термодинамики заверяет нас, что в настоящее время ничто не создается и не разрушается.

Этот закон был формально провозглашен в качестве твердого научного принципа немногим более ста лет назад, но истина, которую он выражает, была сформулирована в конце первозданного сотворения:

"Так совершены небо и земля и все воинство их. И совершил Бог к седьмому дню дела Свои, которые Он делал, и почил день седьмый от всех дел Своих, которые делал. И благословил Бог седьмый день, и освятил его, ибо в онный почил от всех дел Своих, которые Бог творил и созидал" (Быт. 2:1-3).

Таким образом, после того как Бог закончил сотворение и превратил все созданное во Вселенной в полностью отлаженную функционирующую систему, Он "отдохнул". Он прекратил Свою работу (то есть, энергию) по сотворению и ввел ныне действующий принцип "сохранения" того, что создал. С тех пор Он держит "все словом силы Своей" (Евр. 1:3). Фактически эти действия содержат то, что мы теперь называем Первым законом термодинамики, или законом сохранения энергии.

Второй закон термодинамики также известен как принцип увеличивающейся энтропии, где "энтропия" является математическим термином, который измеряет состояние дезорганизации в системе, или энергии,

которая (даже если она все еще существует) не может больше осуществлять полезную работу. Это также универсальный закон, применяемый ко всем процессам и системам, включая живые организмы; исключения из этого закона неизвестны. Он может быть установлен многими различными (но эквивалентными) путями, зависящими от особенностей применяемых процессов. Однако во всех них развитие в природе идет "по нисходящей". Энергии становится меньше, сложность уменьшается, структура становится беспорядочной, информация бессистемной - все имеет тенденцию к распаду, если позволить процессам протекать беспрепятственно.

Это также отражение первозданного божественного заявления. "Проклята земля за тебя... ибо прах ты, и в прах возвратишься" (Быт. 3:17-19). Из-за греха человека все, включая человеческое тело, которое является самой сложной системой во Вселенной, должно быть в состоянии возврата в прах земли, основные элементы, которые Бог "сотворил" в начале и из которых Он "сделал" все сложные структуры и системы космоса. Поскольку все они были переданы во "владычество" человеку, они также подпали под проклятие человека.

Таким образом, два важнейших всеобщих и наиболее подтвержденных закона науки - первый и второй законы термодинамики - были предписаны Богом при завершении Его сотворения и соответственно при объявлении о Его проклятии творению. Они были записаны в Писании за тысячи лет до того, как современные ученые признали их научными законами.

Энтропия против эволюции

Креационисты постоянно подчеркивают противоречия между эволюцией и законом энтропии. Согласно эволюционной концепции, Вселенная продолжает развиваться "по восходящей" от первозданного хаотического состояния к окончательному совершенству. Полагают, что частицы превращаются в молекулы, неживые молекулы в репродуцирующиеся клетки, простые организмы в сложные, обезьяноподобные приматы в человеческие существа, а примитивные общества в утопии.

Принцип увеличивающейся энтропии, с другой стороны, соответствует научному факту, согласно которому Вселенная движется по "нисходящей" - от первозданного порядка к конечному хаосу. Звезды и планеты дезинтегрируют, организмы умирают, виды исчезают, материя изнашивается, а порядок превращается в беспорядок. Хотя эволюционисты не желают признавать этого основного противоречия, они все больше понимают, что закон энтропии определяет будущее мира.

К примеру, недавно вышла в свет превратившаяся в бестселлер книга "Энтропия: новое мировоззрение" ("Викинг пресс", 1980 год). Автор Джерими Рифкин, директор Народной комиссии по бизнесу и радикальный социальный теоретик, утверждает, что все кажущиеся неразрешимыми мировые проблемы (истощающиеся ресурсы, глобальное загрязнение окружающей среды, увеличивающаяся инфляция, новые болезни, растущая безработица, раздутые штаты бюрократии и т.д.) существуют в основном благодаря закону возрастающей энтропии.

Все попытки человека достичь прогресса и экономического роста (другими словами, попытки повернуть энтропию вспять), видимо, требуют еще больше энергии и поэтому ускоряют конечный распад. По мнению Рифкина, единственная надежда заключается в том, что мир вернется к весьма простому образу жизни с низким уровнем потребления энергии небольшим населением.

Однако Библия содержит лучшее решение проблемы, как в отношении принципа всеобщего распада, так и победы над ним. "Потому что тварь покорилась суете не добровольно, но по воле покорившего (ее), - в надежде, что и сама тварь освобождена будет от рабства тлению в свободу славы детей Божиих" (Рим. 8:20, 21).

Популярный обозреватель Сидней Харис недавно следующим образом прокомментировал конфликт между эволюцией и энтропией:

"В физике существует фактор, именуемый "энтропией", свидетельствующий о том, что вся масса материи фактически уменьшается и в конечном итоге сократит себя до однородного хаоса. Это следует из второго закона термодинамики, который кажется теперь таким же важным и бесспорным современным научным умом, как любая истина.

В то же время, как это происходит на физическом уровне существования, на биологическом уровне происходит, видимо, совершенно иное: структура и виды становятся более сложными, более изощренными, более организованными, с высокими возможностями действия и сознания" ("Филд энтерпрайз синдикат", напечатано в газете "Сан-Франциско эгземинер", 27 января 1984 года).

Как указал Харис, закон возрастания энтропии - это универсальный закон уменьшения сложности, в то время как эволюция претендует на то, чтобы быть универсальным законом увеличения сложности. Креационисты указывают на это серьезное противоречие многие годы, и приятно, что, по меньшей мере, некоторые эволюционисты (такие как Рифкин и Харис) начинают осознавать это.

"Как могут силы биологического развития и сила физической деградации действовать в разных направлениях? Чтобы попытаться решить эту загадку, потребуется гораздо более острый ум, чем мой. Я могу лишь поставить этот вопрос, потому что он кажется мне вопросом, который стоит задать, а всем нашим интеллектуальным и научным ресурсам следует потрудиться над ответом на него" (там же). Это действительно хороший вопрос, на который эволюционисты пока что не имеют ответа. Некоторые пытаются представить дело так, что в какой-то момент в прошлом имело место исключение из второго закона термодинамики, что позволило произойти эволюции несмотря на энтропию, но вынашивать такие идеи - значит выдавать желаемое за действительное. Физик Франк Греко считает:

"Как обобщение опыта, действие второго закона термодинамики можно остановить лишь с помощью действия какой-то силы. Другими словами, вопрос, "можно ли обойти второй закон термодинамики?" - звучит не слишком хорошо, и на него можно было бы ответить, только если бы модель включала в себя все черты реального мира. Но зато с готовностью можно ответить на вопрос, "был ли нарушен второй закон термодинамики?" - Пока еще нет" ("Америкэн лэборатри прэктис", октябрь 1982 года, с. 88).

Конечно, то, что не наблюдалось исключений из действия закона возрастания энтропии, еще не доказывает, что подобного никогда не происходило. Это лишь говорит о том, что такие идеи находятся за пределами науки. Эволюционисты могут верить в такие "странности" верою, если хотят (например, расширяющаяся вселенная, обнадеживающие чудовища и т.д.), но они не имеют права навязывать их во имя науки ничему не подозревающим юным умам.

Эволюция и открытые системы

Обычным возражением на очевидный конфликт между креационизмом и эволюцией является простое отметание его как "неуместного" на основе наивной и ошибочной веры, что энтропия возрастает только в так называемых "замкнутых системах", то есть в системах, закрытых для любой внешней организующей энергии или информации. Роджер Льюин следующими словами выражает эту любопытную идею:

"Одной из проблем, перед которой стоят биологи, является очевидное противоречие между эволюцией и вторым законом термодинамики. Системы должны со временем распадаться, усиливая не порядок, а беспорядочность.

Разумный ответ на этот вызов заключается в том, что жизнь на Земле - открытая система по отношению к энергии, и поэтому процесс эволюции обходит требования закона о возрастании со временем беспорядка" ("Сайенс", 24 сентября 1982 года, с. 1239).

Удивительно, сколько антикреационистов и авторов, участвующих в дискуссиях, пытаются "обойти" эту серьезную проблему с помощью такого простейшего клише. Доводы креационистов, которые противопоставляют принцип энтропии эволюционной философии, периодически отклоняются либо на основании того, что они игнорируют законы термодинамики, либо ввиду того, что они бесчестно используют второй закон. Такие обвинения неуместны, чтобы не сказать большего.

Прежде всего принцип энтропии применяется в такой же степени в открытых системах, как в закрытых. В замкнутой реальной системе, отрезанной от притока энергии извне, энтропия (или дезорганизация) будет всегда возрастать. В открытой системе (такой, как Земля, получающей приток тепловой энергии от Солнца), энтропия всегда *имеет тенденцию к возрастанию*, а *фактически* будет всегда увеличиваться *быстрее*, чем если бы система оставалась закрытой! Примером может служить торнадо, пронесшийся через распадающийся город привидений, или чугунная баба, обрушенная на подлежащее сносу здание. Любой, знакомый с действительным уравнением теплового потока, знает, что простой приток тепловой энергии в систему *увеличивает* энтропию этой системы, а не уменьшает ее, как этого требует эволюция. Открытие системы для притока энергии извне не только не решает проблему энтропии, а, скорее, еще больше обостряет ее! Автор одного из наиболее известных и распространенных учебников по термодинамике "Термодинамика и статистическая механика" (Арнольд Sommerfeld: "Академик пресс", 1966 год) пишет:

"Заявление в интегральной форме, а именно, что энтропия в изолированной системе не может уменьшаться, может быть заменено по логике дифференциальной формой, которая утверждает, что количество энергии, образующееся локально, не может быть отрицательным, независимо от того, изолирована данная система или нет, и независимо от того, является ли рассматриваемый процесс обратимым или нет" (с. 155).

Таким образом, энтропия (или дезорганизация) в открытых системах всегда, как минимум, имеет тенденцию возрастать, независимо от того, сколько внешней энергии может быть получено от Солнца или другого источника. Если же преодолеть эту тенденцию, с тем чтобы порядок в системе мог увеличиваться (как этого требует эволюция), то в этом случае энергия извне должна каким-то образом поступать в нее, но не в виде сырой энергии (подобно слону в посудной лавке), а в виде организующей информации. Если же энергия Солнца как-то должна трансформировать неживые молекулы первозданного уплотнения в исключительно сложные, высокоорганизованные, самовоспроизводящиеся живые клетки, а затем превратить популяции простых организмов, подобных червям, в сложные мыслящие человеческие существа, тогда эта сырая энергия должна конвертироваться в эволюционные чудеса через какой-то не известный, но очень сложный код и специально изобретенные механизмы. И если такие коды и механизмы не существуют на Земле (а ни у кого еще не было свидетельств, что такие вещи вообще существуют), тогда поступающая тепловая энергия будет просто-напросто разрушать любую организованную систему, которая могла случайно там возникнуть.

Диссипативные системы

Эволюционисты едва ли рассматривали эту проблему, не говоря уже о том, чтобы разрешить ее. К их числу есть несколько теоретиков, которые во всяком случае признали проблему и выступили с определенными предложениями относительно направления ее возможного решения. Одним из них, ученым, теории которого привлекли наибольшее внимание (он даже получил Нобелевскую премию в 1977 году), является бельгийский физик Пригожий, выдвинувший странную идею "диссипативных систем" в качестве возможного источника создания новых сложных структур в природе. Он сформулировал постулат, гласящий, что, когда системы как-то "возмущаются" и в результате большого притока энергии извне, которая производит чрезмерную диссипацию внутренней энергии, приводятся к условию, "далекому от равновесия", то определенные "структуры" могут заряжаться. В качестве примера можно привести образование штормовых элементов в атмосфере земли при сильном притоке солнечной энергии.

Как такие "диссипативные системы" могли привести к органической эволюции, полностью неизвестно, да это, кажется, и невозможно себе вообразить. Такие системы ни в коей мере не противоречат принципу энтропии, а скорее иллюстрируют энтропию, работающую сверхурочно! Гарвардский ученый Джон Росс комментирует:

"...не известны случаи нарушений второго закона термодинамики. Как правило, второй закон формулируется для замкнутых систем, но он применяется одинаково хорошо и для открытых систем... При исследованиях в областях, связанных с неравновесными процессами, создается впечатление, что второй закон термодинамики не срабатывает в таких системах. Важно удостовериться, что эта ошибка не увековечивается" ("Кемикл энд инджиниринг ньюс", 7 июля 1980 года, с. 40). Тем не менее, странная теория возникновения организации через хаос завоевала в последние годы много сторонников не только среди эволюционистов, желающих разрешения проблемы энтропии, но также среди радикалов, жаждущих научного оправдания социальных революций, о чем говорилось во второй главе. Например, работающий при ЮНЕСКО ученый Эрвин Ласло отмечал (процитировано Уилом Липковским): "По-моему, Пригожий пытается оправдать эволюционный процесс - самоорганизация в изменяющихся условиях... Ее аналогия с социальной системой и эволюцией может быть весьма плодотворной" (Кемикл энд инджиниринг ньюс, 16 апреля 1979 год, с. 30).

Нехватка места не позволяет открыть дискуссию по многим спорным проблемам, связанным с предложением Пригожина, который, выражаясь словами Ласло, "оправдал эволюционный процесс", из чего можно заключить, что эволюция была незаконной, пока не появился Пригожий со своим уникальным средством борьбы с энтропией. Типичным примером таких суждений являются материалы, подготовленные двумя ведущими биологами-эволюционистами Эдвардом Уайли и Дэниелом Бруксом, которые полагают (без всяких доказательств - биологических и математических), что эволюция должна неизбежно происходить в мире, возрастающем в энтропию с помощью механизма, предложенного

Пригожиным ("Системэтик зоолоджи", т. 31, № 1, 1982 год). Однако эволюционист Роджер Льюин, обзревая подготовленные ими материалы, называет их предположения "эвристическими формулировками", и далее цитирует самого Пригожина, который был этим озадачен.

"Я представляю, как вы справляетесь с этими молекулами, - сказал он Бруксу, - но не понимаю, как вам это удастся с видами. Я не понимаю эту экстраполяцию" (Льюин, указ. соч., с. 1239).

И никто не понимает! Если наука должна быть основана на фактах и свидетельствах, а не на метафизических предположениях, тогда энтропия не объясняет и не поддерживает эволюцию вообще. Во всяком случае до тех пор, пока кто-то не продемонстрирует своего рода код контроля за эволюцией и контролируемые кодом доопытные системы механизмов превращения энергии для выработки возрастающих сложных систем в природе, законы энтропии будут делать невозможной любую сколько-либо значительную "вертикальную" эволюцию в природе.

Однако удивительно сложная вселенная не остается необъясненной и загадочной ввиду такого заключения. Она была сотворена всемогущим и всеведущим Царем Творения! Если эволюционисты предпочитают не верить этой истине, это их дело, но все реальные факты науки, особенно фундаментальной, и всеобщий закон энтропии свидетельствуют в пользу этого.

Сложность жизни

Тесно связанной с этими выводами законов науки относительно невозможности эволюции вообще является и крайне малая вероятность случайного зарождения даже самых низших и простейших форм жизни из неживых компонентов. В пользу закона энтропии свидетельствует также и то, что системы имеют тенденцию двигаться к состоянию максимальной степени законченности. Это, разумеется, означает, что они движутся к распаду и хаосу. Состояние сложной организованности в системе, осуществляющей специфические функции, крайне "маловероятно" и нуждается в каком-то особом разъяснении. Состояние хаотической разобщенности не нуждается в особом объяснении, так как это обычный путь, по которому все движется, если в процесс не вмешиваться достаточно долго.

Жизнь и законы вероятности

Поэтому можно анализировать сложные системы с точки зрения статистики и теории вероятности, подсчитывая вероятность их естественного возникновения благодаря случайным процессам. Когда такой тип анализа применяется к живой системе - даже на самом низшем уровне какой только можно себе вообразить для самовоспроизводящейся системы - то быстро становится очевидным, что вероятность слишком мала для того, чтобы когда-нибудь событие могло произойти, если полагаться на волю случая. Такой вид подсчетов легок и надежен, но требует некоторых знаний биохимии и математики и поэтому несколько труден для неспециалиста среднего уровня. К счастью, христианин может легко сослаться на работу других в этой области, так как многие ученые - как христиане, так и нехристиане - публикуют в настоящее время убедительные анализы такого рода. Например, примечательный "переход в веру" был недавно продемонстрирован знаменитым британским астрономом сэром Фредом Хойлом, создателем теории "стабильного состояния" происхождения Вселенной и откровенным атеистом вот уже в течение многих лет. Сэр Фред и другой его коллега - атеист астроном и математик Чандра Викрамасингх неохотно пришли к выводу, что жизнь, видимо, была сотворена Высшим разумом, так как она слишком сложна, чтобы возникнуть естественным путем.

Хойл не только отбросил свою теорию стабильного состояния, но также теперь утверждает, что "теория большого взрыва" неприемлема. Вместе с д-ром Викрамасингхом он подсчитал недавно, что шансов на случайное возникновение жизни на Земле менее одного на 10^{40000} (число, выраженное единицей с 40000 нулями). Таким путем они пришли к выводу, что жизнь каким-то образом, видимо, возникла во внешнем космосе и была занесена на землю. Это главная мысль их книги "Эволюция из космоса" (Нью-Йорк, "Симон энд Шустер", 1981 год, с. 176), обобщенной в их статье "Куда смело шли микробы" ("Нью Сайентист", т. 91, 1981 год, сс. 412-415).

Вероятность этого настолько мала, что сэр Фред сравнил ее с шансами на то, что "торнадо, пронесшийся через свалку, соберет "Боинг 747" из находящихся там материалов" ("Хойл об эволюции", "Нейчур", т. 294, 12 ноября 1981 года, стр. 105).

Но это еще не все. Хойл и Викрамасингх также подсчитали шансы на то, что жизнь могла зародиться стихийно где-либо во Вселенной в радиусе 15 миллиардов световых лет и за период не менее последних 10 миллиардов лет. Они обнаружили, что шансов менее одного на

1.000.000.000.000.000.000.000.000! В своей книге сэр Фред подчеркивает следующее:

"Вероятность возникновения жизни из неживой материи - один шанс из единицы с 40 000 нулями...

Этого вполне достаточно, чтобы похоронить Дарвина и всю теорию эволюции. Не существовало первозданного уплотнения ни на нашей планете, ни на какой-либо другой, и если начало жизни не было случайным, оно должно было быть результатом деятельности целеустремленного разума".

Он делает еще одно образное сравнение, используя фигуру, давно знакомую теоретикам-эволюционистам.

"Какого бы размера среду ни рассматривать, жизнь не может иметь случайное начало. Стада обезьян, бьющие наобум по клавишам печатных машинок, не могут создать произведения шекспировского уровня по той простой причине, что вся обозримая Вселенная недостаточно велика, чтобы вместить необходимые обезьяньи орды, необходимые печатные машинки и тем более пустые корзины для бумаг, чтобы сбрасывать туда испорченные варианты. То же самое относится и к живой материи" (с. 148).

Весьма неохотно эти два атеиста пришли к креационизму как единственному ответу! Др. Викрамасингх был буддистом, а поскольку буддизм - религия, основанная на атеизме и эволюционизме, он чувствовал себя в ней вполне уютно. Однако теперь, согласно интервью в "Ландон дейли экспресс" (14 августа 1981 года), он заявляет:

"С самого начала моей подготовки как ученого мне сильно "промывали мозги", чтобы заставить меня поверить, что наука не имеет ничего общего с преднамеренным сотворением, что это понятие следует мучительно отбросить. В настоящий момент я не могу найти никакого рационального аргумента, чтобы противостоять мнению о необходимости перехода к вере в Бога... Сейчас мы поняли, что единственный логический ответ в отношении жизни - это сотворение".

К несчастью, они еще не пришли к вере в библейского Бога, а скорее верят в своего рода пантеистический разум, который каким-то образом собрал жизненные споры в других частях Вселенной, затем переместил их на Землю и посеял на ней семена жизни. Разумеется, их нельзя назвать верящими в Библию христианами-фундаменталистами.

Тем не менее, даже эта уступка креационизму, исходящая от таких крупных и всемирно известных ученых, настолько разъярила эволюционный истеблишмент, что Хойл и Викрамасингх с тех пор фактически подвергаются остракизму и даже преследованиям со стороны своих бывших коллег. Такова объективность эволюционной "науки"?

Слабый ответ эволюционистов

Некоторые эволюционисты жалуются, что поскольку Хойл и Викрамасингх - астрономы и математики, а не биохимики, они не достаточно сведущи, чтобы судить о происхождении жизни. Однако многие специалисты, *являющиеся* биохимиками-эволюционистами, сделали подобные подсчеты и получили схожие результаты (не говоря уже о занимавшихся подсчетами ученых-креационистах). Одним из них был Ньюберг П.Йоки. В статье, озаглавленной "Самоорганизующееся происхождение жизненных сценариев и информационная теория", он пишет:

"Подсчеты, представленные в этой статье, показывают, что происхождение довольно точного генетического кода, не обязательно современного, - это *pons asinorum*, по которому нужно перейти через бездну, отделяющую кристаллографию, химию высших полимеров и физику от биологии.

Информационное содержание последовательности аминокислот не может увеличиваться, пока не появится генетический код с адаптирующей функцией. В мире физики и химии нет ничего, даже отдаленно напоминающего существование кода. Приходится делать вывод, что в настоящее время не существует веского научного объяснения происхождения жизни" ("Джорнэл ов теоретикал байолоджи", т. 91, 1981 год, с. 26).

Для тех, кто не знаком с латынью, *pons asinorum* - это "ослиный мост", яркая метафора, означающая чрезвычайно трудное наведение мостов для переговоров. Если остальной язык цитаты труден для понимания, последнее предложение достаточно ясно, а оно главное!

Но когда такой или подобный аргумент вероятности используется в креационистско-эволюционных дебатах (при этом я могу сослаться на собственный опыт), эволюционисты дают какой-то невнятный ответ, который звучит примерно так: "Да, но каждая индивидуальная комбинация факторов имеет точно такую же вероятность; та, которая определяет жизнь, не более невероятна, чем любая другая, так что аргументы на основе теории вероятности бессмысленны".

На такое наивное высказывание Йоки дал добрый, но вместе с тем четкий и мудрый ответ:

"Практичный человек не поверит в сценарий, который, по его мнению, имеет очень малую вероятность... если подброшенная монета падает орлом десять раз подряд, практичный человек сочтет, что она двухорловая даже без ее осмотра, хотя ее падение на "орла" так же вероятно, как любая другая последовательность" (там же, с. 27).

Можно легко вычислить, что число возможных вариантов при десяти последовательных подбрасываниях монеты - 1024 (или 2^{10}), так что вероятность падения на орла 10 раз подряд одна из 1024. Хотя ни один "практичный" игрок не поставит один против тысячи в пользу этого варианта, данная вероятность действительно очень высокая по сравнению с чрезвычайно малой вероятностью случайного соединения химических молекул в какой-то осмысленный и функционирующий генетический код. Как показал Хойл (а также многие другие), Вселенная не слишком большая и не слишком старая, чтобы подобное хотя бы раз произошло. Жизнь, по всей видимости, была специально сотворена.

Условия в первобытном уплотнении

Помимо вопроса сложности и вероятности, окружающая среда также должна соответствовать определенным условиям, чтобы какая-либо воображаемая простая форма жизни возникла из неживого, а затем выжила и размножилась на примитивной Земле. Спекуляции, связанные с этим сценарием, особенно с учетом того, что "спонтанное зарождение" жизни бактерий в современном мире было полностью опровергнуто Луи Пастером 100 лет назад, являются плодом богатого воображения, чтобы не сказать большего.

Более чем 25 лет школьников обучают воображаемой драме начала жизни на первозданной Земле примерно три миллиарда лет тому назад. Согласно сценарию, древняя атмосфера не содержала кислорода, так как кислородное окружение разрушило бы все предполагаемые молекулы, находящиеся на грани превращения в живые системы. Знаменитый лабораторный аппарат Стенли Миллера, которым он синтезировал некоторые аминокислоты в газообразную смесь, воспроизводящую эту гипотетическую атмосферу, появляется на страницах бесчисленных школьных учебников, а книга русского коммуниста Опарина "Происхождение жизни на земле" почти повсюду преподается в виде догмы.

Однако сейчас первозданная "разреженная" атмосфера, как многие другие эволюционные басни, рассеяна неопровержимыми научными фактами. Вот уже более десятилетия как различные ученые приводят многочисленные данные о том, что атмосфера земли была богата кислородом с самого начала. В опубликованной недавно статье ("Джиолоджи", т. 10 март 1982 года, с. 141-146) два английских геолога преподносят массу геологических свидетельств того, что древняя земля никогда не имела разреженной атмосферы. Они делают вывод:

"Существование ранних красных пластов, сульфатов в море и в подземных водах, а также окисленных наземных и морских поверхностных отложений и распределение трехвалентного железа в осадочных породах - это геологические наблюдения, позволившие сделать выводы, сравнимые с биологическими и планетарными предсказаниями. Они свидетельствуют о том, что со времени самых ранних датированных пород (3,7 миллиарда лет тому назад) Земля имела кислородную атмосферу" (Х. Клемми и Н. Брэдхем, с. 141).

Этот факт, разумеется, говорит о том, что жизнь никогда бы не могла возникнуть из неживого, по крайней мере по этому методу, и все учебники следует переписать. Но так как вера в эволюцию действительно религиозная, а не научная, ученые не собираются становиться креационистами. Они просто разрабатывают другой эволюционный сценарий. Тот, который они предлагают в настоящее время, заключается в том, что жизнь возникла где-то в другом месте во Вселенной и была принесена на Землю!

Внеземная жизнь

Как это ни странно, сейчас многие ученые серьезно полагают, что жизнь возникла в открытом космосе, а затем каким-то образом достигла Земли. Как мы уже упоминали, сэр Фред Хойл является одним из них. Двое других знаменитых ученых - сэр Френсис Крик (один из тех, кто открыл ДНК) и Лесли Орджел из университета Калифорнии в Сан-Диего выдвигают странную теорию "направленной панспермии"

(жизненная сперма находится в космосе повсюду, и направляется развитыми галактическими цивилизациями на Землю!), и эта теория серьезно изучается и находит широкое признание. Орджел ("Нью сайентист", 15 апреля 1982 года, с. 149-152) и Крик ("Сама жизнь", "Симон энд Шустер", 1981 год) занимаются подсчетами и выступают с твердыми заявлениями о невозможности случайного происхождения жизни на Земле. Крик, например, пишет:

"Если особая последовательность аминокислоты была выбрана случайно, насколько редким могло бы быть это событие?... Предположим, что длина цепи около двухсот аминокислот; но это меньше, чем средняя длина белков всех типов. Так как мы каждый раз имеем двадцать возможных вариантов, число возможных вариантов будет равно двадцати, умноженному на себя двести раз. Это приблизительно равно... единице с 260 нулями... Большая часть необходимых вариантов не может быть синтезирована вообще" (с. 51).

Сэр Фрэнсис затем сделал следующее любопытное признание:

"Честный человек, вооруженный всеми доступными нам сейчас знаниями, может лишь сказать, что в некотором смысле происхождение жизни кажется на данный момент почти чудом, так как для этого должно было быть выполнено слишком много условий" (с. 88).

Но так как он не верит ни в Бога, ни в чудеса, знаменитый ученый Крик выбирает направленную панспермию. И это несмотря на то, что нигде (кроме научной фантастики и различных оккультных религий) нет ни малейших свидетельств направленной панспермии или чего-либо еще, похожего на внеземную человеческую или животную жизнь. Вся эта проблема приводит нас вновь к эзотерическому марксизму, Йоки говорит следующее:

"Вера в непогрешимые и всеобъемлющие доктрины диалектического материализма играет решающую роль в сценариях происхождения жизни, особенно в экзобиологии и ее последней стадии - доктрине развитой внеземной цивилизации. В то, что жизнь должна существовать где-то в солнечной системе или "где-то еще на других планетах" многие люди твердо верят, несмотря на нехватку свидетельств этого или, вернее, множеств свидетельств противоположного свойства" (Х.П.Йоки, указ. соч., с. 27).

Исключительная слабость, заключающаяся в фактически полном отсутствии каких-либо научных свидетельств естественного происхождения жизни где-то во Вселенной - это тщательно сохраняемый секрет нашей официальной науки, образования и средств массовой информации. Христианам нужно знать это и использовать это знание в своих показаниях миру. Они многим откроют глаза.

Единственное правдивое и научное объяснение происхождения жизни на Земле мы встречаем в Библии. "Сам дая всему жизнь и дыхание и все" (Деян. 17:25).

Таинственный механизм эволюции

В ответ на нападки креационистов на эволюцию эволюционисты постоянно заверяют о верности эволюции, причитая: "Хотя мы можем расходиться во мнениях о механизме эволюции, мы все соглашаемся с фактом эволюции". "Мы", разумеется, это научно-образовательный истеблишмент. Большинство американцев, согласно опросу Гэллопа, проведенному в 1979 году, не верит в эволюцию, несмотря на то, что им внушали во время учебы верить в нее, и вопреки тому, что почти ежедневно они подвергаются обработке со стороны влиятельных средств массовой информации, заверяющих их в реальности эволюции. Сейчас уже тысячи ученых отвергают эволюцию и становятся креационистами, хотя большинство из них, подобно мне, были индоктринированы эволюцией и в прошлом верили в нее. Если бы было очевидно, что эволюция - реальный факт, можно было бы описать механизм ее действия. Если этого нет, то по крайней мере должны существовать какие-то научные доказательства эволюции. Но единственно реальным свидетельством является, видимо, вера в нее большинства интеллектуалов. "Ученые не могут ошибаться", - таков был заключительный выстрел, которым один пастор однажды заключил нашу дискуссию о предмете, тем самым убедив меня, что пришло время отказаться от членства в этой церкви. Если бы действительно были какие-нибудь реальные научные доказательства реальной эволюции, они, наверняка, были бы уже представлены. Вместо этого идут споры о механизмах, и делаются попытки объяснить отсутствие свидетельств.

Пробелы в летописи окаменелостей

Одним из наиболее обескураживающих факторов, свидетельствующих против эволюции, является полное отсутствие истинных промежуточных форм, содержащих переходные структуры в предполагаемой летописи окаменелостей эволюционной "истории" жизни.

"Недостающая связь между человеком и обезьянами, отсутствие которой успокаивало религиозных фундаменталистов со времен Дарвина, это просто наиболее эффективный пробел из целой плеяды призрачных существ. В летописях окаменелостей недостающие связи стали правилом" ("Человек: хитрая случайность?" "Ньюсуик"; 3 ноября 1980 года, с. 95).

Так начинается сенсационная статья, сообщающая о примечательной конференции, состоявшейся в октябре 1980 года в Чикаго в полевом музее естественной истории, в которой приняли участие "160 ведущих мировых палеонтологов, анатомов, эволюционных генетиков и биологов". Конференция сконцентрировалась вокруг усиливающегося отхода от классического неodarвинизма (постепенная эволюция путем накопления полезных случайных мутаций с помощью естественного отбора) в пользу так называемой теории "прерывистого равновесия", согласно которой "макроэволюция" происходит квантовыми прыжками, не оставляя промежуточных окаменелостей, которые свидетельствовали бы о переходных стадиях.

Учитывая тот факт, что научные креационисты завоевали за последние годы большую популярность среди населения, ссылаясь на крупные пробелы в окаменелостях для поддержки креационистской модели происхождения, участники симпозиума утверждали, что они не креационисты и что "эволюция ~ это свершившийся факт", хотя немногие смогли согласиться с тем, как происходит эволюция или указать на какую-нибудь переходную стадию, которая появляется, когда эволюция вдруг возникает!

В ведущем журнале "Сайенс" один автор заметил, что это собрание было вероятно "одной из важнейших конференций по эволюционной биологии за более чем тридцатилетний период" (Роджер Льюин "Эволюционная теория под огнем", 21 ноября 1980 года, с. 883). Американская ассоциация содействия развитию науки выступила с официальным заявлением:

"Центральный вопрос на конференции в Чикаго заключался в том, могут ли механизмы, определяющие микроэволюции, быть экстраполированы для объяснения феномена макроэволюции. Под угрозой подрыва позиций некоторых присутствовавших на конференции людей ответ может быть дан один: "Не могут"".

Таким образом, не существует механизмов, показывающих реальную эволюцию в действии, и нет переходных окаменелостей, свидетельствующих, что она вообще когда-либо имела место.

Эволюционный стаз и прерывистое равновесие

Поэтому одним из наиболее примечательных аспектов теории эволюции является ее собственная продолжающаяся эволюция! Можно было бы рассчитывать на то, что после почти 150 лет интенсивного изучения предполагаемых эволюционных механизмов, мы наконец-то должны знать, как они работают. Но дело в том, что эволюция сейчас не лучше понята, чем во времена Чарлза Дарвина. Эволюционисты шумят (и я думаю, слишком много!), что *знают*, что эволюция истинна, но должны к своему стыду вновь признать, что по-прежнему не понимают ее механизмов.

Последняя идея заключается в *стазе*, то есть стабильности, "состоянии покоя". Палеонтолог Стивен М. Стэнли (Университет Джона Гопкинса) пишет:

"Летопись [окаменелостей] свидетельствует, что виды обычно выживают в сотнях тысяч поколений или даже миллионах или более, практически не изменяясь. Видимо, приходится делать вывод, что эволюционные процессы в большинстве случаев проходят быстро, когда виды возникают путем эволюционного расхождения небольших популяций от своих родителей. После своего возникновения большинство видов проходят незначительную эволюцию, прежде чем исчезнуть" ("Новое эволюционное расписание, окаменелости, гены и происхождение видов", "Бейсик букс инк", 1981 год, предисловие).

Такого же мнения придерживается геолог Гарвардского университета Стивен Джей Гоулд:

"Таким образом, согласно нашей модели "прерывистого равновесия", эволюция концентрируется в случаях видообразований, а успешное видообразование - редкий случай, прерывающий стаз больших популяций, которые не претерпевают серьезных изменений в течение миллионов лет своего существования"

("Возникает ли новая общая теория эволюции?" "Палеобайолоджи", т. 6, № 1, 1980 год, с. 125).

Действительно, занимательная мысль. *Эволюция*, которая означает "изменения", характеризуется главным образом стазом, который означает "без перемен"! Прерывистость, которая производит новые виды, происходит так быстро и так редко, что за ней невозможно уследить. Поскольку мы не можем наблюдать эволюцию в действии, предполагается, что она происходит очень быстро, когда мы не смотрим. Не удивительно, что так трудно понять механизм действия эволюции!

Где свидетельства окаменелостей?

В течение многих лет эволюционисты указывали на свидетельства окаменелостей как на основное "доказательство" эволюции, ссылаясь на них как на действительное историческое доказательство эволюционного развития, происходящего якобы в течение длительных геологических периодов. Однако несколько позже в ходе дебатов, на семинарах и в литературе Института креационных исследований, а также из трудов других креационистов стало широко известно, что не существует буквально никаких промежуточных переходных форм среди миллиардов зафиксированных окаменелостей. Даже эволюционисты теперь подтверждают это, и новая теория "прерывистого равновесия" и "обнадеживающего чудовища" заменяют традиционный дарвинизм в качестве общепринятого современного эволюционного мировоззрения.

Таким образом, для свидетельств окаменелостей наступили тяжелые времена. Теперь эволюционисты объявляют, что это не настоящие свидетельства эволюции!

"В любом случае, ни один истинный эволюционист, будь он приверженец постепенности или прерывистости, не использует летопись окаменелостей в подтверждение теории эволюции в противовес специальному сотворению" (Марк Ридли, "Кто сомневается в эволюции"? "Нью сайентист", 25 июня 1981 года, с. 831).

Когда отвергаются "доказательства", предъявляемые окаменелостями, больше не существует свидетельств эволюции, которые затрагивают огромные временные измерения и поэтому могут быть лишь косвенными. В течение нескольких тысячелетий наблюдений никто еще не наблюдал ни одного случая реальной эволюции; поэтому все "свидетельства" базируются на суждениях по аналогии. Профессор Ридли из отдела зоологии Оксфордского университета заявил, что для эволюции остается только три вида реальных свидетельств:

"Аргументы черпаются из обозреваемой эволюции видов, из биогеографии и из иерархической структуры таксономии" (там же).

Но это вообще не доказательства! То, что новые вариации или даже "виды" могут быть сформированы путем отбора вариантов, признается всеми креационистами как заготовка Творца, позволяющая сотворенным "видам" выжить и адаптироваться к изменяющейся среде. Наблюдаемые географические изменения в отдельных признаках растений и животных просто иллюстрируют эту божественную гарантию. Новые варианты мотыльков или вьюрковых птиц могут появиться таким путем, но не может появиться новый *вид*, о чем свидетельствует практика.

Что же касается "иерархической структуры" таксономии (то есть порядка классификации организмов в виды, роды и т.п.), то сам Ридли признает, что "возможно классифицировать любой комплект объектов в иерархию", так что система таксономической классификации - "не аргумент для эволюции". Однако он полагает, что "если все виды были сотворены раздельно, нет причин, почему они должны были быть сотворены с одинаковым генетическим кодом (там же, с. 833).

Креационисты поражены таким заявлением! Они могли бы просто ответить на это: "А почему бы нет?" Генетический код - невероятно сложная и отлично действующая система. Как мы уже видели, он не мог возникнуть случайно. Он ясно свидетельствует о глубине творческой предусмотрительности и планирования. Теперь получается, что это - "доказательства" эволюции! Не удивительно, что так много людей переходят в наши дни на позиции креационизма.

Что касается других "сходств", будь то в сравнительной анатомии, сравнительной эмбриологии, сравнительной физиологии, сравнительной биохимии и любых других науках, то очевидно, что они лучше свидетельствуют о сотворении общим Творцом, чем о возникновении от общего предка. Фактически само изучение первоначально стали проводить креационисты, особенно Линней, который называл это "мыслить мыслями Бога вслед за Ним". Д-р Колин Паттерсон недавно напомнил своим коллегам-эволюционистам об этом важном факте:

"Линней и его преемники признали роды, семьи и другие категории на основе сходства в структуре и верили, что каждая группа имеет черты, которые составляют их суть, или идеальный план, возникающий

в уме Творца. Сравнительная анатомия развилась как средство поиска этих идеальных планов" ("Кладистика" и классификация", "Нью сайентист", 25 марта 1982 года, с. 303). Паттерсон является руководителем отдела палеонтологии британского Музея естественной истории. Относительно новая наука кладистика, которая была предметом его статьи, это количественная попытка классифицировать организмы без ссылки в их предполагаемую эволюционную историю на основе сходства между ними. Она доказала свою высокую эффективность, но вызвала резкую критику со стороны многих эволюционистов-доктринеров.

Свидетельства на основе дефектов

Эволюционная мысль делает в наше время еще более странные зигзаги. Изобретательный эволюционист-марксист из Гарварда Стивен Джей Гоулд обнаружил наконец научное "доказательство" эволюции. В течение сотен и более лет замечательная приспособляемость организмов к окружающей среде считалась сильным показателем эффективности "естественного отбора". Предполагаемый отбор благоприятных признаков путем случайных положительных мутаций является основой дарвинизма и особенно неodarвинизма и длительное время считается большинством эволюционистов основным механизмом, с помощью которого возникают новые виды. Фактически причиной успеха Дарвина было прежде всего то, что его теория, казалось, обеспечивала механизм объяснения очевидных свидетельств замысла в природе. Замечательные связи растений и животных друг с другом и окружающей средой часто представляются с помощью сочных эпитетов в качестве доказательства чудесной эффективности естественного отбора. Фактически же, как признают многие появившиеся за последнее время эволюционисты, сама концепция естественного отбора как фактора эволюции является тавтологией. Организмы, которые "выживают", являются наиболее приспособленными уже самим фактом выживания.

Креационисты же, разумеется, всегда считали, что поскольку естественный отбор - действительный процесс, который служит для ликвидации приспособленных организмов, он никогда не мог бы создать сложных, прекрасно адаптированных к жизни организмов, которых мы находим в живом мире. Стивен Джей Гоулд недавно признал, что Уильям Пали, великий христианский защитник замысла сотворения и "естественной теологии", обучал этому виду естественного отбора еще за полвека до Дарвина ("Сайенс", 23 апреля 1982 года, с. 386). Креационисты убедительно аргументируют, что сложные адаптации - свидетельство креационного замысла, а не случайных вариантов, и даже Гоулд признал это. Британский ученый Джереми Черфас недавно повторил тезис Гоулда:

"Фактически, как признал Дарвин, совершенный Творец мог создать совершенные адаптации. Все будет соответствовать, потому что все было задумано для соответствия" ("Нью сайентист", 17 мая 1984 года, с. 29).

Однако это признание отнюдь не означает, что Гоулд или Черфас или их приятели-эволюционисты действительно поверили в креационный замысел. Просто они решили, что адаптации в конце концов не доказывают эволюцию.

"Естественный отбор обнаруживает несовершенные адаптации, потому что именно эти несовершенства показывают нам, что у структуры есть история. Если бы не было несовершенств, не было бы исторического свидетельства, и поэтому естественный отбор не дает предпочтения эволюции над сотворением" (там же).

Удивительное признание. Основное свидетельство против сотворения и за эволюцию состоит в том, что естественный отбор не срабатывает! Если бы не было "несовершенных" структур в природе, доказательства были бы в пользу сотворения. Не удивительно, что эволюция навязывается властью и претенциозностью, а не разумом, раз это ее единственное реальное свидетельство.

По сути этот аргумент от несовершенств - лишь новая морщина на старом дискредитированном аргументе о рудиментарных органах. Это структуры, которые атрофировались из когда-то полезных структур и превратились в бесполезные исчезающие органы. С.Р.Скэддинг из зоологического отделения Гельфского университета отмечает:

"Хеккель разъясняет, почему такого рода аргумент был так важен для ранних эволюционных биологов... Трудно было объяснить не функционирующие структуры на базе специального сотворения, не обвиняя Творца в отсутствии мастерства в замысле" ("Эволюшнри твори", Май 1981 года, с. 174).

В действительности же в природе, вероятно, не существует действительно рудиментарных органов и несовершенных адаптации. Скэддинг указывает, что в прошлом в список были включены почти сто таких органов у человека, а теперь он сократился почти до нуля (там же, с. 175). То же самое может быть

продемонстрировано и с большинством предполагаемых "несовершенств" Гоулда. Но даже если действительно существуют какие-либо исчезающие органы или несовершенства, они будут свидетельствовать лишь о дегенерации, а не эволюции. Более того, как замечает Скэддинг, такого рода "аргумент скорее теологический, чем научный, так как он основан на предполагаемой природе Создателя" (с. 174). Фактически же может быть выдвинут серьезный теологический аргумент, признающий, что в мире будет существовать несовершенство, потому что в мире существует грех, заставляющий " всю тварь " мучиться от боли (Рим. 5:12, 8:20-22).

Таким образом, приводящиеся в наше время аргументы, которые указывают на несовершенство в природе в качестве свидетельства эволюции - несерьезные аргументы, как с научной, так и с теологической точки зрения, и христиане не должны быть запуганы ими.

"Наука" о происхождении человека

Физическая антропология (или палеоантропология) - относительно новая область науки, которая провозглашает, что может обнаружить эволюционное развитие "гомо сапиенс" от неизвестного предка-не человека. Ее данные - окаменелости и артефакты древних людей и ,их предполагаемых обезьяноподобных предков.

Недостаток данных

В действительности данных до обидного мало, и они слишком редки, чтобы поддержать теорию эволюции человека. Поскольку должны были бы существовать бесчисленные миллиарды этих древних людей и их человекообразных предков в период предполагаемых миллионов или более лет их существования и поскольку предполагается, что они были самыми последними (и поэтому, видимо, лучше всего сохранившимися) показателями эволюционной истории, можно было бы предположить, что в распоряжении антропологов окажется большое число переходных окаменелостей. В действительности же не оказалось ни одного!

Да, имеется несколько окаменевших костей и зубов, но общая сумма всех окаменелостей, которые можно было бы продемонстрировать и которые могут оказаться связующим звеном между обезьянами и людьми или между чем-то еще и людьми, не заполнит и гробового ящика ("Сайенс дайджест", май 1982 года, с. 44). Даже те, которые были найдены, дали повод для различных противоречивых интерпретаций, и существует почти столько же различных человеческих эволюционных родословных, сколько антропологов, придумавших все это. Фактически замечают, что антропологов не менее, чем образцов окаменелостей, которые они изучают (там же). Малькольм Маггаридж, известный британский писатель, привел замечательные информационные данные, согласно которым 500 или более докторских диссертаций было написано на тему костей "человека Пилтдауна", а в конечном счете эти кости оказались мистификацией ("Конец христианства", "Эрманс паббликейшн Ко", 1980 год, с. 59). Можно извинить подозревающего, что антропология, наука о человеке, - легкое поле деятельности для получения докторской степени, но достаточно тяжелое, чтобы зарабатывать себе на жизнь!

В 1984 году на ежегодную конференцию Американской ассоциации содействия развитию науки в Нью-Йорк съехались антропологи со всего мира, чтобы вместе осмотреть разрекламированную выставку всех этих окаменелостей, организованную Американским музеем естественной истории для специального обозрения, а затем обсудить значение увиденного. О встрече было сообщено в научном журнале следующее:

"Иной раз начинаешь думать, не сидели ли однажды орангутанги, шимпанзе и гориллы вокруг дерева, обдумывая, кто из них ближайший родственник человека. (И захотели ли они им быть?) Может быть, они даже хихикали над махинациями ученых-людей, соревновавшихся в вычерчивании полной карты эволюции на Земле. Если наложить их одну на другую, все эти конкурирующие варианты нашего эволюционного шоссе, то автострада Лос-Анджелеса выглядела бы, как сельская дорога 41 в Элkhарте, Индиана" ("Сайенс ньюс", т. 125, 9 июня 1984 года, с. 361).

Однако не существует прямых свидетельств того, что в своей эволюции человек совершил "восхождение" от кого-то еще, кроме других людей. Возможно существуют окаменелые свидетельства каких-то исчезнувших обезьян или племен людей, но нет реальных обезьяно-человеков или других эволюционных промежуточных существ. Некоторые из предлагаемых косвенных свидетельств (например, сходство) - это не реальные свидетельства, так как они могут быть объяснены сотворением в той же мере, как и

эволюцией. Весь этот спектакль - просто попытка эволюционных гуманистов выдать желаемое за действительное, поскольку они намерены любой ценой разрушить откровенное, реалистичное, обнадеживающее, истинное библейское свидетельство происхождения человеческой расы.

Австралопитеки

Когда я посещал школу, меня учили, что тремя убедительными доказательствами эволюции человека являются Пилтдаун, синантроп и явантроп. Однако эти знаменитые открытия более не принимаются всерьез. Пилтдаун оказался обманом, синантроп за 40 лет затерялся, а явантроп, как позже признали его открыватели, был искусственной конструкцией из бедренной кости человека и черепа гиббона. Другими бывшими "звездами" в человеко-обезьяньей буффонаде были Небрасский человек (вымершая свинья) и Неандертальский человек (ныне повсеместно признанный современным человеком).

Настоящей "звездой" в этом затянувшемся шоу является предполагаемый гоминид (обезьяно-человек), названный австралопитеком (что означает "обезьяна юга"), связанный с разнообразной коллекцией окаменелостей, включая синатропа, найденного Льюсом Лики, "череп-1470" Ричарда Лики, "Люси" Карла Иогансона, а также окаменевшие отпечатки ног, обнаруженные в Летоли Мэри Лики. Хотя между Иогансоном и Лики существовали резкие разногласия относительно их роли в эволюции, все они теперь утверждают, что эти так называемые австралопитеки ходили прямо, как люди, хотя и имели обезьяньи мозги и черепа.

Тем не менее свидетельств против этой точки зрения становится все больше. Д-р Йоил Рак описывает важность впервые обнаруженной ушной кости австралопитеков:

"Она значительно отличается от ушной кости современного человека, и различий значительно больше, чем между ушными костями "гомо сапиенс" и африканских обезьян. Новая "наковальня" представляет особый интерес в связи с особой важностью этих ушных косточек для таксономического и филогенетического (эволюционного) изучения. Единственная другая окаменевшая человекоподобная ушная косточка не отличается от кости современного человека" ("Ушная косточка австралопитеков", Нейчур, т. 279, 3 мая 1975 года, с. 62).

Др. Чарлз Окснорд, который из всех анатомов провел наиболее широкое и тщательное изучение окаменелостей австралопитеков, пишет: "Окаменелые фрагменты обычно резко отличаются от любой живой формы... Они могут быть или не быть останками орангутанга" (Америкэн байолоджи тичер, т. 41, 5 мая 1979 года, с. 273). Он также безапелляционно утверждал, что эти существа вообще не могли ходить прямо (там же).

То, что австралопитеки были просто человекообразными обезьянами, видно по их черепам, объем мозга которых, как долгое время считали, равен около 500 куб. см. и соответствует обычной обезьяне. Однако в течение длительного времени полагали, что их мозг по крайней мере по форме походил на человеческий. Сейчас и это оказалось полностью ошибочным суждением.

"Я ожидал, что черепные коробки австралопитеков окажутся миниатюрными копиями человеческих, потому что такое мнение преобладало в научной литературе с 1925 года... Мой анализ нескольких известных черепных коробок австралопитеков показывает, что догадка Радинского оказалась верной: все сохранившиеся изогнутости были обезьяноподобными" (Дин Фолк, "окаменевший мозг", "Нейчурал хистори", т. 93, сентябрь 1984 года, с. 38).

Что касается предположительных отпечатков ног австралопитека, у них нет связи с другими окаменелостями, и они, вероятно, являются отпечатками ног человека: "сохранившиеся следы ног показывают полную морфологическую форму, которая наблюдается у современных людей.,, поразительно человеческие по форме" (Сайенс, т. 208, 11 апреля 1980, стр. 175).

У нас имеются все основания сделать вывод, что у австралопитеков, кем бы они ни были, *не было* генетической связи с человеком.

Загадка "гомо эректус"

Существует другая группа разрозненных окаменелостей, в целом известных как "гомо эректус", и многие палеоантропологи верят, что это - промежуточное существо между "австралопитеком" и "гомо сапиенс". О пекинском синантропе и яванском питекантропе, которые, как когда-то полагали, принадлежат к этой группе, теперь в основном умалчивают. Однако с тех пор находили другие окаменелости "гомо эректус" в Азии и Африке и, видимо, даже в Австралии. В большинстве их идентифицировали по объему мозга, равному, как правило, 700-800 куб. см.

Само по себе это ничего не доказывает, так как значительное число совершенно нормальных людей, как

известно, имеет объем мозга такого размера. Более того, многие современные люди имеют тяжелые надбровные дуги и низкие покатые лбы, так что эти черты также не имеют особого значения. Проблема в том, что возможный период существования "гомо эректус" совпадает с датами, предписываемыми австралопитекам, так что эти две известные ветви жили одновременно и даже в одних и тех же географических областях.

Нет сомнения, что "гомо эректус" ("прямой человек") имел вертикальную походку. То, что он действительно человек, а не передвигавшаяся на задних лапах обезьяна, недавно подтвердило изучение внутренних отпечатков мозга черепа, известного как "череп-1470", найденного несколько лет назад Ричардом Лики.

"Внутренние отпечатки образца "гомо габилис", известного как "череп-1470", взятые из Кенийского национального музея, воспроизводят человекоподобную лобную долю, включающую то, что похоже на "центр речи" (Дин Фолк, указ, соч., с. 38).

Так как известно, что эта часть мозга (центр речи) контролирует речь и имеется лишь у людей, становится ясно, что этот конкретный экземпляр "гомо эректус" был действительно человек, хотя объем его черепа чуть более 750 куб. см.

"Если мы хотим понять, что явилось важным двигателем эволюции мозга человека, то внутренние отпечатки "череп-1470" с их человекоподобной лобной долей, содержащей то, что похоже на центр речи, в левом полушарии, подтверждают, что, как и предполагалось при сравнении поведения обезьян и людей, это - язык", (там же, с. 39).

То, что "гомо эректус" был скорее человеком, а не промежуточным существом между обезьяной и человеком, подтверждено далее обнаружением в конце 1984 года в Кении наиболее полного из доселе известных скелета "гомо эректус", принадлежащего мальчику двенадцатилетнего возраста.

Эволюционисты полагали, что он жил около 1,6 миллиона лет назад, основываясь на радиометрическом датировании пепла, расположенного в месте, где он был найден антропологами Ричардом Лики и Аланом Уокером.

"Новая находка показывает, что эти древние люди имели строение тела, практически не отличающееся от нашего собственного... Скелет свидетельствовал, что рост мальчика - 5 футов 6 дюймов; он был выше, чем многие сегодняшние двенадцатилетние дети" (Бойс Ренсбергер, "Окаменелости человека, вырытые из земли", "Вашингтон пост", 19 октября 1984 года, с. A1).

За исключением размера мозга (между 700 и 800 куб. см.) череп и челюстная кость выглядели, "как у неандертальца" (там же). Как теперь подтверждают все эволюционные антропологи, неандерталец, несомненно, был человеком - "гомо сапиенс". Таким образом, если австралопитеки - всего-навсего разновидность обезьяны, то, вероятно, "гомо эректус" - истинный человек, очень похожий на исчезнувшее неандертальское племя. Вполне возможно, что окаменелости приписали "гомо эректус", а не "гомо сапиенс" лишь потому, что они оказались членами человеческой расы, чьи размеры мозга были на более низком уровне по сравнению с обычным спектром размеров мозга, но, тем не менее, они были нормальными людьми.

Эволюция обезьян от людей?

Если бы эволюция действительно имела место, то различные стадии эволюции человека должны быть отражены лучше всего, так как человек, предположительно, - недавнее эволюционное приобретение. Большинство специалистов ищут свидетельства окаменелостей именно в этой области, а не в какой-либо другой. Тем не менее, как было указано выше, действительных свидетельств чрезвычайно мало и они очень сомнительны. Какие именно окаменелости гоминида могли принадлежать предкам человека, а также в каком порядке их располагать - все еще остается объектом жарких диспутов даже среди антропологов-эволюционистов.

Но это еще не все. Общие предки человека и обезьян, являвшиеся объектами длительных поисков, особенно "Люси" и другие "австралопитеки", оказывается, живут и поныне - по меньшей мере согласно странной теории, которую сейчас выдвигают некоторые антропологи. Это карликовая шимпанзе, "бонобо", обитатель джунглей Заира, которая "почти идентична по размеру тела, фигуре и размеру мозга" Люси, предположительно старейшему окаменелому гоминиду ("Сайенс ньюс", 5 февраля 1983 года, с. 89). По мнению многих ученых, имеется лишь несколько различий с "Люси" и австралопитеками у этого общего предка австралопитеков, а также людей и современных обезьян. Такие ведущие антропологи, как Винсент Сарич (Калифорнийский университет в Беркли), Адрианна Зигльман (Калифорнийский

университет в Санта-Крус), Дуглас Крамер (Нью-Йоркский университет) "стали поборниками модели бонобо и основывают свои тезисы в основном на изучении анатомии живущих ныне обезьян и окаменевших гоминидов" (там же).

Поразительно! Карликовая шимпанзе по очереди превращается, с одной стороны, в Люси, яванского питекантропа, неандертальца и современного человека, а, с другой стороны, неизведанными путями превращается в шимпанзе, орангутангов, горилл и карликовых шимпанзе (!). Такой необоснованный сценарий выдвигается в настоящее время.

Однако эта воображаемая последовательность наталкивается на дальнейшие трудности, когда делается попытка расставить ее в хронологическом порядке, так как даты редко согласуются с предполагаемой последовательностью. Фактически даты настолько неопределенны, что некоторые ученые теперь серьезно предполагают, что шимпанзе произошли от людей. То есть, обезьяны имеют человекоподобных предков, вместо человека, имеющего обезьяноподобных предков! Двое, британских ученых недавно пришли к следующему выводу: "Мы думаем, что шимпанзе происходит от человека, что общий предок обоих был гораздо более похож на человека, чем на обезьяну" ("Нью сайентист", 3 сентября 1981 года, с. 594).

Конечно, не существует никаких промежуточных видов, так что ни обезьяна, ни человек действительно не произошли друг от друга. Как отмечают ученые (Джон Гриббин и Джереми Черфас): "Проблема, стоящая перед палеонтологами, заключается в том, что у них отсутствуют свидетельства для принятия решений" (там же, с. 592). Эволюционная палеоантропология - страна чудес, где можно оказаться собственным предком, и никто не знает, каким путем все действительно произошло,

Хронологическая запутанность в эволюции человека

Большая неопределенность, существующая во взаимоотношениях между обезьянами, людьми и исчезнувшими гоминидами, еще более осложняется с каждым новым открытием окаменелости. Одна не так хорошо известная окаменелость под названием "петралонский человек" (*Archahthropus euroraеus petraloniensis*), обнаруженная несколько лет тому назад в греческой пещере, является объектом внимательного изучения со стороны греческого антрополога Ариса Паулианоса. Д-р Паулианос утверждает, что "петралонский человек" "вымер более 700 тысяч лет тому назад, и это пока что наиболее древний из доселе известных европейцев" ("Каррент антрополоджи", т. 22, с. 287).

Казалось, что это будет очень важное "недостающее звено", но открытие в Африке австралопитеков, живших, очевидно, одновременно как с "гомо эректус", так и с "архантропус", привлекло гораздо большее внимание. Одна из причин - современная внешность последнего.

"Датирование черепа и его классификации спорны по нескольким причинам. Череп, внедренный в кальцит, не фотографировался до извлечения, и нет уверенности относительно последовательности отложения осадочных пород в пещере. Кроме того, анатомически череп представляет собой запутанную смесь первобытных и современных черт, некоторые из которых характерны для "гомо эректус", а другие можно приписать "гомо сапиенс" ("Нью сайентист", т. 91, 13 августа 1981 года, с. 405).

То, что череп напоминает по внешнему виду череп человека, не подчеркнуто в ограниченной технической литературе, посвященной этому открытию, а то, что кальцит, в котором он находился, оказался сталагмитом, игнорируется вообще. Для ознакомления с необходимой информацией следует смотреть отчет об этом открытии и сделанные из первых рук доклады д-ра Паулианоса:

"В момент его обнаружения скелет находился в сталагмите в Петралонской пещере на полуострове Халкидика на юге Греции", - заявил в пятницу д-р Арис Паулианос, президент Греческого палеонтологического общества ("Чикаго трибюн", 6 июня 1976 года, со ссылкой на сообщение агентства Рейтер из Европы).

Известно, что сталагмиты обычно формируются чрезвычайно медленно благодаря испарению воды, капающей с потолка пещеры. Окаменелости и не могут внедряться в породу и сохраняться при таких условиях, а это свидетельствует о том, что сталагмиты могли сформироваться достаточно быстро при определенных условиях.

О полномправном человеческом статусе "Петралонского человека" говорит следующее:

""Открытие доказывает, что пещера, в которой находились примитивные орудия и состряпанная пища, была населена людьми эпохи обезьян, которые умело использовали огонь. Мы обнаружили зажаренное мясо носорогов, медведей и оленей, что доказывает, что люди, жившие в пещере, использовали огонь по прямому назначению", - сказал Паулианос" (там же).

Эти открытия, а также многие свидетельства из других частей мира говорят о том, что современный человек жил в то же время, что и австралопитеки, гомо эректус и другие его предполагаемые предки. Кем бы ни были эти вымершие существа, они не могли быть предками человека.

Существует другая очень "неопределенная" линия доказательства, используемая некоторыми эволюционистами в попытке установить предполагаемые даты эволюционного отпочкования различных обезьян от семейного дерева, в результате чего появился "гомо сапиенс", или современный человек. Это так называемые "молекулярные часы", которые указывают на сходство ДНК, белков крови, цитохрома Ц и другие биохимические факторы как показателей степени родства между существами. Аспект часов особенно привязан к предположению, что уровень мутации ДНК постоянен во времени, так что степень различия в последовательности ДНК может, как полагают, измерить время эволюционного расхождения. Нет нужды обсуждать здесь детали этой проблемы. То что она не срабатывает, может быть установлено результатами недавно проведенного широкого статистического исследования. Алан Темплтон в официальном журнале, издаваемом Обществом изучения эволюции, приходит к следующему выводу: "Итак, в той части филогенеза, которая касается линии "горилла - шимпанзе - человек", существует сильное неприятие гипотезы молекулярных часов... Более того, гипотеза молекулярных часов была отвергнута, так как ее поддерживает лишь 1% специалистов ("Эволюшн", т. 37, март 1983 года, с. 238, 242). Это означает фактически, что существует определенность на 99%, что молекулярные часы бессмысленны, что касается эволюционной хронологии превращения обезьяны в человека.

Темплтон также высказывается и об общей антропологической запутанности в эволюционных связях между различными приматами, о чем говорилось выше. Он пишет:

"Недавние изучения передвижения гоминидов на двух ногах и сравнительное изучение других человекообразных обезьян склоняют к мысли о том, что передвижение на двух ногах могло предшествовать появлению гоминидов и что передвижение на четырех конечностях или даже использование передних конечностей для лазания в качестве рук - это очень бледная модель для предка гоминида. Поэтому эти исследования наводят на мысль, что не человек возник от предков, передвигавшихся на четырех ногах, а скорее наоборот - передвигавшиеся на четырех ногах возникли из передвигавшихся частично на двух ногах" (там же, с. 241).

Согласно этим данным, эти предки человека - гоминиды - могли ходить на двух ногах (бипедализм), прежде чем они превратились или в передвигавшихся на четырех конечностях или использующих их в качестве рук (лазание по деревьям).

В заключение нашей дискуссии об этом очень запутанном предмете отметим лишь, что не существует ни малейших свидетельств истинности эволюции человека. Все трагические последствия такого ложного положения в человеческом обществе, суммированные в главе 2, были целиком основаны на гуманистических домыслах странной расплывчатой науки, называемой палеоантропологией ("изучение древнего человека и его обезьяноподобных предков"). Христианам следует давать резкий отпор всем этим эволюционным домыслам. Человек всегда был человеком с того самого дня, когда он был непосредственно сотворен Богом.

Глава V

Небеса и Земля

Астрономия и Библия

Астрономия - одна из древнейших наук, и изучение славных небес давно является свидетельством величия и власти Творца. Псалмопевец Давид провозглашал, что "небеса проповедуют славу Божию" (Пс. 18:2), а изучение звезд привело волхвов в Вифлеем искать новорожденного Спасителя. Отец современной астрономии Иоганн Кеплер показывал, что в поисках понимания движения планет он просто пытался "мыслить мыслями Бога вслед за Ним", а христианский астроном Уильям Гершель, как говорят, воскликнул, что "неверующий астроном - сумасшедший". Многие места в Библии, имеющие отношение к звездам, являют удивительно современный подход к звездному феномену.

Однако звезды каким-то образом привели некоторых к полному отступничеству. Кажется, астрологи возглавляют список оккультных наук, древних и современных, а языческое идолопоклонство всегда концентрировалось на поклонении властелину небес, часто в виде откровенной аморальности и

насильственной жестокости. В современную эпоху философия натуралистического эволюционного гуманизма проникла в астрономию даже больше, чем в биологию. Астроном Карл Саган со своими выразительными (но вводящими в заблуждение) телевизионными сериями о космосе, вероятно, наиболее видный и влиятельный из наших современных астрономов-атеистов, но он просто выражает интересы многих других. Еще до Сагана Харлоу Шепли из Гарварда пытался заменить слова: "в начале - Бог" на слова: "в начале - водород" и многих расположил к себе популярной серией гарвардских книг по астрономии. А затем появился Фред Хойл с теорией стабильного состояния и Джордж Гамов с теорией большого взрыва, со своими многочисленными последователями - все они пытались объяснить Вселенную без Бога. Но это невозможно.

Неисчислимо воинство

Несомненно, изучение небес должно привести людей к признанию Создателя и Его чудесного творения. Как сказал пророк Исайя: "Поднимите глаза ваши на высоты *небес* и посмотрите, кто сотворил их? Кто выводит воинство их счетом? Он всех их называет по имени: по множеству могущества и великой силе у Него ничто не выбывает" (Ис. 40:26). В таких стихах христианин имеет заверение Бога, что правильное изучение астрономии и космологии создаст веру, а не разрушит ее. Но к этому обязательно следует подходить с библейской точки зрения, а не руководствуясь стремлением примириться с ложными теориями астрономов-гуманистов.

"Умножу семя твое, как звезды небесные и как песок на берегу моря" (Быт. 22:17), - сказал Бог Аврааму 4 000 лет тому назад. Сравнение количества звезд с числом песчинок поначалу кажется весьма натянутым. В библейские времена до изобретения телескопа можно было созерцать около 4000 звезд. Библия говорит, что "неисчислимо небесное воинство" (Иер. 33:22), но сосчитать до четырех тысяч довольно легко. Сейчас, однако, подсчитано, что в изведанных небесах имеется по меньшей мере 10 миллионов миллиардов миллиардов звезд. Их сосчитать так же невозможно, как сосчитать все песчинки. Фактически можно сказать, что цифра в 10 миллионов миллиардов миллиардов по меньшей мере равна количеству песчинок в мире (см. мой комментарий "Летопись бытия", "Бейкер бук хаус", 1976 год, с. 384). Замечательное библейское научное проникновение относительно количества звезд на небе намного опередило открытие современной астрономии.

В Библии также говорится, что "и звезда от звезды разнится в славе" (1 Кор. 15:41). Для невооруженного глаза это заявление может также показаться сомнительным. Даже с помощью гигантского телескопа каждая отдельная звезда кажется простой точкой света в небе. Однако астрономы обнаружили, что звезды лучше всего можно классифицировать, размещая их на стандартный график, известный как диаграмма Герцшпрунге-Рессела, сопоставляя температуру звезды с их яркостью. Когда это сделано, каждая звезда занимает свою собственную уникальную точку на диаграмме, отличную от всех других звезд. Таким образом, "слава" каждой звезды уникальна. Греческое слово "докса" кроме того означает "часть" или "хвала". Следовательно, каждая звезда удостоивается собственной особой чести и поэтому должна иметь особую структуру для выполнения конкретной, божественно предписанной функции. Поскольку даже ближайшая к нам звезда отстоит от нас на расстояние четырех световых лет, бесполезно и думать, что мы когда-нибудь сможем узнать, каковы их функции и структуры.

Но Библия ясно учит, что все звезды небесные будут существовать в одной физической Вселенной навеки и веки (см. Пс. 148:3-6). На обновленной Земле все спасенные будут иметь славные тела, сообразно славному телу Христа (см. Фил. 3:20, 21). Мы более не будем ограничены гравитационными и электромагнитными силами, которые притягивают нас сейчас к Земле. У нас будет вечность для исследования бесконечного космоса. Спустя века мы сможем узнать кое-что о славе всех звезд.

Свет до сотворения Солнца и звезд

Одной из наиболее часто упоминаемых научных "ошибок", допущенных в Книге Бытия о сотворении, является проблема, что в первый день (Быт. 1:3-4) был "свет", в то время как Солнце и звезды были сотворены лишь на четвертый день творения (Быт. 1:14-16). Обычно для "улаживания" этого расхождения говорят о том, что облачное покрытие, скрывавшее Солнце, было убрано с неба на четвертый день, но в лучшем случае это произвольная и вынужденная интерпретация.

Со своей стороны, эволюционисты много поработали, чтобы придумать натуралистическое объяснение происхождению Солнца и звезд, но пока что лучшее, к чему они подошли - это предполагаемый первоначальный "большой взрыв", происшедший 18 миллиардов лет тому назад (согласно современным предположениям), который, как они полагают, привел к последующей эволюции Вселенной. Но как бы

они ни пытались избежать библейской концепции, они вынуждены возвращаться к ней даже при формулировке своих антисупернатуралистических моделей. Один из величайших физиков-теоретиков современности д-р Виктор Ф. Вайскопф недавно написал следующее примечательное заключение к статье, озаглавленной "Происхождение Вселенной" ("Америкэн сайентист", т. 71, 1983 год, с. 480): "В самом деле, иудейско-христианская традиция описывает начало мира удивительно похожим на научную модель. Раньше казалось несерьезным с научной точки зрения, что свет был создан раньше Солнца. Современная научная точка зрения действительно предполагает, что на заре своего существования Вселенная была наполнена различного рода радиацией задолго до того, как было сотворено Солнце. "И сказал Бог: да будет свет. И стал свет. И увидел Бог свет, что он хорош"". Если эволюционные астрофизики находят необходимым представлять в своем воображении, что "свет" охватывал Вселенную за миллиарды лет до "возникновения" Солнца, то те, кто верит в Слово Божие, не должны удивляться, что свет был сотворен всего за три дня до сотворения Солнца! Ибо Бог *есть* свет (1 Ин. 1:5), и Он не должен был создавать его вообще. Он должен был сотворить *тьму* (Ис. 45:7). Разумеется, ни теория большого взрыва, ни любая другая эволюционная концепция Вселенной не доказана. Вайскопф признает: "Ни одно из существующих мнений на развитие Вселенной не является полностью удовлетворительным, включая общепризнанную модель..." (там же, с. 474). Все варианты (за исключением прямого божественного сотворения полностью развитых форм) сталкиваются с непреодолимыми трудностями, как с научной, так и с библейской точки зрения. Удивительно, что даже когда натуралистические теории принуждают их несмотря ни на что возвращаться к Слово Божию, такие ученые по-прежнему упорствуют в своей эволюционной вере.

Провал большого взрыва

Общепринятое эволюционное объяснение происхождения Вселенной - это так называемая "теория большого взрыва", согласно которой около 20 миллиардов лет тому назад произошел взрыв первозданного атома, а из распространившихся газов этого далекого от нас во времени взрыва постепенно возникли молекулы, звезды, галактики и планеты. Более того, сложные молекулы, развившиеся из первоначальных взрывающихся частиц, постепенно превратились, как считают, в живые клетки, а затем в людей!

"Чудо большого взрыва", как назвал его британский астроном П.С.У. Дэвис ("Сэкнд лук", сентябрь 1979 года, с. 27), противоречит по меньшей мере двум основным законам науки:

1) Второй закон термодинамики гласит, что "*беспорядок*" в закрытой системе со временем возрастает; с другой стороны, идея "большого взрыва" основана на том, что взрыв (который, несомненно, оказался апогеем беспорядка!) каким-то образом со временем увеличил "*порядок*" во всей Вселенной.

2) Закон сохранения углового момента гласит, что радикальное движение в чистом виде (во время первозданного взрыва все продукты распада должны двигаться радикально из центра наружу) не может привести к орбитальному движению: однако планеты, звезды и галактики каким-то образом стали вращаться на громадных орбитах вокруг различных центров во Вселенной.

Несмотря на эти фундаментальные противоречия, большинство астрономов и космогонистов приняли на вооружение эту теорию, в основном исходя из предполагаемого реликтового излучения во Вселенной. Считалось, что эта космическая микроволновая радиация при низких температурах была однородной во всех направлениях и поэтому представляла собой остатки большого взрыва.

Несмотря на широкое признание существующей эволюционной космогонии, некоторые из лучших астрономов остались неубежденными. Ханнес Альвен, например, после сокрушительной критики общепринятой интерпретации этой радиации заключил: "Утверждение, что эта радиация - убедительное свидетельство реальности большого взрыва при высоких температурах, не имеет оснований" ("Нейчур", 21 апреля 1977 года, с. 698).

За последнее время накопились данные о том, что реликтовое излучение не "однородное и изотропное", как этого требует "теория большого взрыва", а различается во всех направлениях! В одной из недавних статей делается вывод: "Четырехкратная анизотропия (различие в четырех направлениях под прямым углом друг к другу) должна принадлежать субстанции радиации самой Вселенной" ("Сайенс ньюс", том 119, май 1981 года, с. 254). Это означает, что предполагаемая "однородная" радиация в действительности не однородная по всем направлениям, а это невозможно, исходя из теории большого взрыва.

Таким образом, "теория большого взрыва" вскоре должна разделить судьбу давно оплаканной "теории стабильного состояния" среди груд отброшенных теорий эволюции Вселенной.

Эволюция из ничего

Эволюционисты часто критикуют креационизм за его ненаучность из-за твердой приверженности к доктрине сотворения "ex nihilo", т.е. "сотворения из ничего". Мысль о том, что Бог просто дал "добро" на существование Вселенной Своей собственной властью без использования каких-либо ранее существующих материалов, отвергается эволюционистами, так как это предусматривает сверхъестественные действия, которые сами по себе не научны (то есть, так они считают).

Но мы теперь слышим, как многие астрофизики-эволюционисты заявляют, что Вселенная сама "возникла" из ничего! Креационисты во всяком случае предполагают, что Вселенную произвела адекватная Причина, то есть бесконечный, всемогущий, всеведущий, трансцендентный, объективно существующий, конкретный Бог-Создатель. Для тех, кто верит в Бога, сотворение "ex nihilo" вероятно и разумно. Но даже если люди отказываются признать реального Создателя, они должны понять, что Вселенная, возникающая из ничего, противоречит закону причинности, принципу сохранения массы-энергии, закону возрастания энтропии и самой природе здравого смысла. Как могут они говорить такие вещи? Послушаем, например, Эдварда П. Трайона, профессора физики Нью-Йоркского университета, одного из первых, кто поставил на обсуждение эту идею:

"В 1973 году я выдвинул мысль, что наша Вселенная была создана стихийно из ничего (ex nihilo), в результате установленных принципов физики. Это предложение по-разному подействовало на людей - как нелепое, колдовское или как то и другое" ("Нью сайентист", том 101, 8 марта 1984 года, с. 14).

И не удивительно! Но десятилетия спустя оно стало полуофициальной "научной" доктриной, космогонисты принимают ее вполне серьезно.

В течение многих лет общепринятой эволюционной космогонией является так называемая теория большого взрыва. Однако всегда было много трудностей с этой концепцией, одна из которых состоит в объяснении, как исходный взрыв мог стать причиной сложности и организации громадного космоса, а другая - в объяснении того, как однородный взрыв мог произвести такую неоднородную Вселенную. Креационисты многие годы подчеркивали существование этих проблем, а теперь сами эволюционисты начинают признавать их.

"Не существует известного механизма, который бы позволил Вселенной начаться с состояния дезорганизации, а затем превратиться в данное высокоорганизованное состояние" (Дон Х. Пейдж, "Расширение не объясняет асимметрию времени", "Нейчур", т. 304, 7 июля 1983 года, с. 40).

"Космологический вопрос возникает из-за привычки космологов полагать, что Вселенная однородна. Известно, что однородность в незначительной степени нарушается на уровне галактик и обычных скоплений, но космологи придерживаются всеобъемлющей широкой однородности. Теперь, если суперскопление займет половину неба, не останется места для поисков однородности" (Д.Е. Томсен, "Сверхмощное галактическое скопление", "Сайенс ньюс", т. 122, 18-25 декабря, 1982 года, с. 391).

Существует много других трудностей с моделью большого взрыва, но эволюционные теоретики не могут предложить ничего лучшего, особенно с тех пор, как они несколько лет тому назад отбросили конкурирующую теорию стабильного состояния.

Сэр Фред Хойл, выдающийся астроном и космолог, который в конечном счете отверг теорию стабильного состояния, которую он изобрел и долго проталкивал, считает также, что от теории большого взрыва следует отказаться по другим причинам.

"В результате всего этого главные усилия исследователей были направлены на латание дыр теории большого взрыва, построение идеи, еще более сложной и громоздкой... Я, не колеблясь, могу заявить, что теория большого взрыва больна. Когда многочисленные факты свидетельствуют против теории, опыт подсказывает, что теория редко поправляется" ("Большой взрыв под обстрелом", "Сайенс дайджест", т. 92, май 1984 года, с. 84).

Расширяющаяся Вселенная

Однако сейчас, когда делаются попытки преодолеть трудности с теорией большого взрыва, выдвигается новая поразительная концепция, известная под названием "расширяющаяся Вселенная", связанная прежде всего с именем Алана Гута. Это строго математическая конструкция, ее невозможно представить, не говоря уже о том, чтобы испытать, но ее сторонники утверждают, что она может разрешить проблемы, поставленные начальными стадиями большого взрыва. Ее основы выражены в следующем примечательном сценарии:

"Наша нынешняя точка зрения наводит нас на мысль, что в какой-то момент на уровне 10^{35} секунды степень увеличения резко, хотя и временно, возросла, что мы и называем термином "расширение".

Физические процессы, происшедшие во время соединения этой мощной силы с другими, вызвали за 10^{-35} секунды расширение Вселенной от размера намного меньшего, чем единичный протон, приблизительно до размера грейпфрута" (Джеймс Трефил, "Случайная вселенная", "Сайенс дайджест", т. 92, июнь 1984 года, с. 54).

10^{-35} секунды - одна сотая миллиона миллиарда миллиарда миллиарда секунды, если в этом имеется какой-то смысл. Космогонисты, сторонники теории расширения, говорят нам, что вначале вся Вселенная (пространство, время и материя) была сконцентрирована в виде бесконечно малой частицы размером около электрона со всеми силовыми системами (тяготение, электромагнитные, ядерные и слабые силы), объединенными в виде единой силы. Эта "Вселенная" проскочила как-то непостижимо быстро стадию расширения, достигнув размера грейпфрута за 10^{35} секунды; в это время четыре силовые системы стали действовать отдельно, возникла разнородность, что стало проявляться в разнородной природе расширившейся Вселенной, после чего она была готова войти в "нормальную" фазу своего большого взрыва. Как считает Трайон, "в этом сценарии "горячему большому взрыву" предшествовал "холодный стремительный рывок"" (Э.П. Трайон, указ, соч., с. 16).

Чтобы понять аргументы, стоящие за расширившейся моделью раннего космоса, необходима углубленная подготовка в математической физике, но даже не все из тех, кто имеет такую подготовку, принимают эту модель. Как говорит само название ранее цитированной статьи Пейджа, расширение не объясняет асимметрию времени. То есть она по-прежнему противоречит принципу возрастания энтропии, или беспорядка.

"Асимметрия времени во Вселенной выражается вторым законом термодинамики, согласно которому энтропия возрастает со временем, по мере того как порядок трансформируется в беспорядок. Загадка не в том, что состояние порядка становится беспорядочным, а в том, что на раннем этапе Вселенная находилась в высоко организованном состоянии" (Д.Н. Пейдж, указ, соч., с. 39). Разумеется, многие считают, что Вселенная в целом вечно вибрирует взад и вперед, и что вывод о расширившейся от размера точки Вселенной было просто гипотетическим конечным результатом ранее сократившейся Вселенной. Но это странное суждение, конечно же, не решает проблему энтропии.

"Мы теперь признаем, что из-за сильнейшей энтропии, возникшей в нашей Вселенной, далекая от вибрирования замкнутая Вселенная может пройти лишь через один цикл расширения и сокращения. Замкнутые или открытые, монотонно расширяющиеся или движущиеся в обратном направлении, абсолютно неизменные фазовые переходы, испаряясь, дают Вселенной определенное начало, середину и конец" (С.А.Бладман, "Термодинамика и конец замкнутой Вселенной", "Нейчур", т. 308, 22 марта 1984 года, с. 322). Бладман, работающий в отделении физики Пенсильванского университета, также дает следующий удивительный комментарий:

"Наконец мы полагаем, что если космическое пространство замкнуто, а Вселенная начиналась с низкой энтропии, тогда она должна была начаться не с горячего большого взрыва, а с многократного тепловатого маленького взрыва" (там же, с. 319). Если Вселенная "открыта", тогда ее предполагаемое расширение должно продолжаться постоянно, но если же она замкнута и в конечном счете начинает свертываться, то она никогда не сможет отпрыгнуть назад снова. Это закончится "окончательным треском", считает Бладман.

Что и возвращает нашу дискуссию назад к примечательному началу, когда мы говорили о расширившейся модели. Откуда взялась первоначальная "Вселенная размером с точку?" Эта удивительная частица величиной с точку, в которой как-то умещалась целая Вселенная, и в принципе все ее будущие галактики, планеты и люди - как мы ответим на это? Если кто-то думает, что сценарий, разыгранный вплоть до этой точки, был захватывающе абсурдным, то теперь он, разумеется, сочтет, что все остальное - это просто заговор креационистов, чтобы заставить эволюционистов выглядеть смешными! Читатели должны, несомненно, проверить это сами.

Как это все происходило? Эдвард Трайон, начавший многие из своих метафизических упражнений в 1973 году, говорит: "Итак, я предположил, что наша Вселенная имела свое физическое происхождение как квантовое колебание какого-то первозданного истинного вакуума или возникла из ничего" (Э.П. Трайон, указ, соч., с. 15). Итак, наш громадный сложный космос начинался как точка чего-то такого, что возникло в виде колебания из ничего!

"В этой картине Вселенная возникла как колебание в квантово-механическом вакууме. Такая гипотеза приводит к точке зрения на сотворение, согласно которому Вселенная возникла случайно. По словам Трайона, "наша Вселенная - одна из тех вещей, которые происходят время от времени"" (Дж. Трефил, указ.соч., с. 101).

Чтобы читатели не удивлялись, скажем, что эта дискуссия не была задумана как сатира. Она является откровенным отчетом о том, что думают современные космогонисты о начале нашей Вселенной. Гат и Стейнхардт, два наиболее активных и искусных деятеля в этой области, пишут:

"С исторической точки зрения, вероятно, самым революционным аспектом этой расширившейся модели является мысль о том, что вся материя и энергия в обозримой Вселенной возникла почти из ничего...

Расширившаяся модель Вселенной обеспечивает возможный механизм, с помощью которого обозримая Вселенная могла возникнуть из бесконечно малого количества. Трудно не поддаваться искушению и не провозгласить, что вся Вселенная возникла буквально из ничего" (Алан Г. Гат и Пол Дж. Стейнхардт, "Расширившаяся Вселенная", "Сайентифик америкэн", т. 250, май 1984 года, с. 128).

Несмотря на софистические математические "подсчеты, приведшие астрономов, проповедующих теорию о расширившейся Вселенной, к их примечательному провозглашению веры во всеисилие ничего, останется несколько реалистов, которые предпочтут креационистскую альтернативу: "В начале сотворил Бог небо и землю".

Истинные свидетельства геологии

Изучение "истории" земли ("историческая" геология) важно для взаимосвязи науки с Библией. Поскольку у эволюционистов нет настоящего научного свидетельства эволюции как таковой, они в последнее время стали концентрировать свои аргументы против сотворения, утверждая, что Земле миллиарды лет, а не несколько тысяч, как об этом сказано в Библии.

Важность настоящего христианского свидетельства

Мы уже подчеркивали жизненную важность доктрины недавнего сотворения (см. главу I). Свидетельство показывает, что содержание Библии ни в коем случае не может соответствовать эволюционным эпохам так называемой исторической геологии. Одна из этих систем должна быть ошибочной, и христиане должны с готовностью встать на сторону Господа в этой окончательной битве, независимо от влияния ученого мнения другой стороны.

Вопрос о природе и продолжительности "истории" Земли является действительно краеугольным камнем, определяющим отношение христианина к авторитету Библии. Компромисс в отношении первой главы Библии неизбежно приведет к компромиссу и в отношении последующих глав, так как все остальное строится на основе Книги Бытия. Фактически нежелание понять это наверняка является причиной, возможно, подсознательной, объясняющей, почему так много христиан по-прежнему проявляют безразличие ко всему конфликту между креационизмом и эволюцией.

Поэтому настоятельно необходимо, чтобы христиане увидели, что действительные факты биологии и других исторических наук полностью соответствуют точной библейской схеме истории Земли, поэтому не может быть никаких оправданий тем, кто продолжает идти на эти опасные компромиссы. Вероятно, правильно будет сказать, что если сообщество верящих в Библию христиан примет и будет активно пропагандировать многие неоспоримые свидетельства (как библейские, так и научные) недавнего сотворения и геологии Потопа, весь фасад "научной" эволюции вскоре развалится.

Это не означает, что эволюционный гуманизм исчезнет как философия, так как он всегда был и остается основой всех пантеистических, политеистических религий и философских систем на протяжении всей истории, и так будет до возвращения Христа. Но это будет означать, что его псевдонаучный внешний лоск исчезнет и эволюции придется являть лишь свои собственные достоинства как религии.

Вопрос, который нужно адресовать христианскому сообществу, прост и заключается в том, кто будет управлять нашим пониманием истории Земли, в центре которого стоит Христос, - Библия или эволюционный сциентизм. Библия ясно учит, что все было сотворено и сделано Господом Иисусом Христом в течение шести дней несколько тысяч лет тому назад. Затем, спустя 1656 лет разразился разрушивший мир катастрофический потоп, сопровождавшийся интенсивными извержениями вулканов, землетрясениями и другими геофизическими потрясениями. Эволюционные геологи вот уже почти двести лет отрицают эти библейские доктрины, заявляя, что Земля очень старая (по современным

оценкам, ей 4,8 миллиардов лет) и что в ее "истории" преобладали однообразные процессы без таких событий, как глобальный катаклизм, нарушивший ее длительные, медленные эволюционные изменения. Если Библия действительно Слово Божие, то ее свидетельства правдивы и ясны. Это может только означать, что если все геологические даты точны и правильно поняты, они должны соответствовать библейской схеме лучше, чем эволюционной многовековой геологии. Что это действительно так, верят все современные христианские ученые-креационисты.

Закат и падение униформизма

Как известно, знаменитый геологический принцип униформизма, признававшийся как догма практически всеми геологами в течение 150 лет, последнее время переживает тяжелые времена, вместе с принципом постепенности в эволюционной биологии.

В сентябрьском номере журнала "Джиолоджи" за 1982 год была опубликована важная статья Джеймса Х. Ши "Двенадцать заблуждений униформизма". Такая статья никогда бы не была допущена к публикации до недавнего времени. Великий геолог из Йельского университета Карл Данбар однажды сказал (цитируется по журналу "Хисторикл джиолоджи"):

"Эта философия, которая стала известна как доктрина униформизма, требует необъятности времени; сейчас она получила всеобщее признание среди интеллигентных и информированных людей" ("Уайли", 1960 год, с. 18).

Принцип униформизма гласит, что "настоящее - ключ к прошлому" и что поэтому различные геологические летописи истории Земли должны быть полностью объяснены геологическими процессами, происходившими в прошлом так, как они происходят сегодня. Предполагалось, что катастрофы и катаклизмы не оставили никаких геологических летописей, так как они не занимали достаточно времени, чтобы удовлетворить нужды постепенной эволюции.

Однако геологи теперь признают, что униформизм не лучше срабатывает в эволюционной геологии, чем принцип постепенности в эволюционной биологии. Ши отмечает: "Мысль о том, что уровень интенсивности геологических процессов постоянен, настолько противоречит всем имеющимся данным, что можно только удивляться ее упорству". Что касается предполагаемой "необъятности времени", Ши заявляет: "Современный униформизм... ничего не утверждает о возрасте Земли или о чем-то еще".

Это, конечно, не означает, что современные геологи становятся креационистами, так же, как новые идеи "прерывистого равновесия" не делают креационистов из современных биологов. Фактически эти две группы объединяют силы в новой ориентации на "революционный эволюционизм". Теперь они верят в то, что крупные катастрофические геологические потрясения, которые случаются время от времени, стимулируют прерывистое продвижение эволюции, которые предлагают новые биологи.

Но как одно ведет к другому, несомненно, еще предстоит раскрыть. Всеизвестные катастрофы производят беспорядок в прежде организованных системах, а не порядок в прежде беспорядочных системах. Но, может быть, катастрофы действовали в прошлом по другим правилам или просто они надеются на это. Но Ши ни в коем случае не первый современный эволюционный геолог, который подвергает сомнению традиционную геологическую догму униформизма. Пол Крынин (Пенсильванский университет) давно назвал ее "опасной доктриной", которая "откровенно противоречит всем данным пост-кембрийских осадочных пород" ("Палеонтолоджи", т. 30, 1956 год, с. 1004). Дж.У.Валентин из Калифорнийского университета Дейвиса сказал, что девиз униформизма ("настоящее - ключ к прошлому") является "принципом, не пользующимся особым доверием" ("Джорнэл ов джиолоджикл эдьюкейшн", т. 14, апрель 1966 года, с. 60). Начиная с 1965 года, Стивен Джей Гоулд опубликовал целую серию статей в различных журналах с нападками на униформизм. Дерек Эджер, глава отделения геологии университетского колледжа Свонси и президент Британской Геологической ассоциации, опубликовал в 1973 году важную книгу "Природа стратиграфических записей" ("Уайли", с. 114), а затем в 1981 году вышло в свет ее расширенное издание. Вся книга явилась обвинением униформизму; в ней утверждалось, что только катастрофы могли создавать структуры и системы в геологических летописях. Было много и других подобных публикаций.

Тем не менее, униформизм продолжал до самого недавнего времени доминировать в официальной геологической мысли в преподавании, и статья Ши (Ши - редактор журнала "Джорнэл ов джиолоджикл эдьюкейшн"), видимо, подлила масла в огонь. В любом случае, внезапно все геологическое сообщество качнулось к тому, что можно было бы назвать неокатастрофизмом. Не желая принять библейский катастрофизм и отцов-основателей геологии, сконцентрированных на Ноевом потопе, оно делает в

настоящее время упор на привлечение внимания ко всякого рода другим катастрофам (астероиды, метеориты, кометы, вулканы, региональные потопы, перемещение земной коры, раскол континентов, внезапное перемещение полюсов и другие подобные феномены) для объяснения практически всех геологических данных. Два недавно опубликованных вывода могут оказаться типичными. Обозревая одну недавнюю конференцию, д-р Роджер Льюин пишет:

""Принять катастрофизм как нормальную часть истории Земли - великое достижение для геологов". Этот комментарий, сделанный Эрлом Кауф-фманом на конференции, посвященной динамике исчезновения, состоявшейся недавно в Университете Северной Аризоны (Флагстафф), свидетельствует о происходящем в настоящее время важном, возможно, революционном, смещении акцентов в коллективном профессиональном мировоззрении среди палеонтологов, а также геологов... Новый катастрофизм - если такая эмоциональная фраза может быть дозволена, так как многие выступают против такого названия - просто признает влияние астероидов в качестве одного из многих видов воздействия, которые время от времени резко нарушают глобальные условия нашей жизни, а также атмосферных и океанических круговоротов, температурных градиентов и уровней моря" ("Сайенс", т. 221, 2 сентября 1983 года, с. 935). Один из тех, кто в основном ответствен за такую примечательную новую науку "динамики исчезновения" является д-р Дэвид Роп, руководитель кафедры геологии Чикагского университета. Он отмечает: "Но многое изменилось, и современные геологи и палеонтологи, как правило, принимают катастрофизм в качестве "образа жизни", хотя и стараются избежать слова "катастрофа". Фактически многие геологи теперь рассматривают редкие краткосрочные события как основные факторы геологической последовательности... Периоды относительного спокойствия составляют только малую часть летописи" ("Филд мьюзиум ов нэчурал хистори бюлетин", т. 54, март 1983 года, с. 21).

Геологический униформизм, против которого в течение более пятидесяти лет резко выступали креационисты, внезапно оказался покинутым самими геологами, и поэтому вряд ли есть смысл указывать на слабости этой концепции или на многочисленные свидетельства катастроф в каменных напластованиях. Для желающих подробнее познакомиться с документацией предлагаем техническую монографию ИКИ "Катастрофы в истории Земли" д-ра Стивена Остина (1983 год, с. 318), которая содержит обширную аннотированную библиографию о движении неокатастрофистов среди эволюционных геологов.

Катастрофизм и эволюция

Возможно, из-за того, что эволюционисты в течение 150 лет так и не достигли никакого успеха в познании механизма эволюции, они теперь обратились к "динамике исчезновения". В любом случае недавний отход от постепенности в биологической эволюции совпал с недавним отходом от постепенности в геологической эволюции. Прерывистость (быстрая эволюция в небольших популяциях) вошла в моду в биологии, совпадая с неокатастрофизмом в геологии, и, естественно, имеется большое искушение связать между собой эти два направления или даже поставить между ними знак равенства. Многие современные эволюционисты как раз это и делают, хотя и с оговорками.

Например, Т.Х.Ван Эндел несколько лет назад выступил с комментариями, указав в начале на то, что геологическая летопись - это в основном сведения о редких катастрофических событиях, разделенных длительными промежутками, когда ничего не происходило:

"Среди многих идей, возникающих сегодня при изучении эволюции, наиболее часто слышим одну, которая относит основные эволюционные шаги к продвижению прыжками, концентрации главных перемен в очень короткий промежуток времени. Видимо, нет никаких оснований считать, что такие пульсы эволюционного изменения совпадают с редкими важными явлениями, которые выстраивают осадочную последовательность и которая содержит летопись эволюции. Таким образом, новая "катастрофическая" точка зрения на летопись осадочных пород предполагает, что основных элементов эволюционной летописи, возможно, никогда не удастся достичь" ("Нейчур", т. 294, 3 декабря 1981 года, с. 398).

Эта пессимистическая точка зрения, касающаяся невозможности изучить ход эволюции, была выражена еще до совсем недавнего "открытия" Ропа и Сепковского, которые утверждают, что массовые исчезновения происходили, как они предполагают, с интервалами в 26 миллионов лет в течение всей геологической истории (с тех пор было продемонстрировано, что статистический контроль этого изучения был настолько слаб, что его выводы не заслуживают доверия).

В любом случае окаменелости фиксируют, видимо, многие исчезновения (например, динозавров), так что эволюционисты внезапно обнадежились, что это может дать ключ к доказательству эволюции жизни.

Майкл Бентон из отделения зоологии Оксфордского университета пишет:

"Имеется все больше свидетельств того, что крупные физические изменения вызвали больше эволюционных изменений огромного масштаба, чем конкурентная борьба... Борьба могла увеличить вероятность исчезновения определенных особей по генеалогическому признаку, но она вряд ли могла быть единственной причиной, если признано, что перемены под воздействием катастроф достаточны сами по себе" ("Важные перемещения в истории жизни", "Нэйчур", т. 302, 3 марта 1983 года, с. 16-17).

Подобным же образом Роджер Льюин из Американской ассоциации содействия развитию науки комментирует необходимость - но чрезвычайную трудность - попыток связать эволюционный прогресс с геологическими катастрофами:

"Каждое массовое исчезновение в каком-то смысле переводит эволюционные часы и делает историю жизни поразительно хаотичной, управляемой по воле случая и далекой от строгого униформизма... Всем известная скудость летописей окаменелостей в сочетании с большим различием в уровнях осадочных пород превращает временной фактор изменений фауны в настоящий кошмар" ("Исчезновения и история жизни", "Сайенс", т. 221, 2 сентября 1983 года, с. 935).

На ежегодном заседании Геологического общества Америки в 1983 году, проведенном в Индианаполисе, кажется, был достигнут - особенно среди палеонтологов - широкий консенсус относительно того, что катастрофы и сопровождающие их массовые истребления являются ключом к пониманию эволюции. Д-р Стивен Гоулд, полностью одобряя это событие, заявил: "Группа моих коллег-палеонтологов начала отбрасывать старый метод мышления о старых объектах и конструирует новый поразительный подход к основному моменту истории жизни на Земле: массовому исчезновению... Массовые исчезновения являются более частыми, более необычными, более интенсивными (в количественном отношении) и более разными (по сравнению с нормальными временами), чем мы когда-либо подозревали" ("Нэйчурал хистори", февраль 1984 года, с. 14).

Итак, массовые истребления - необычные, интенсивные, разнообразные - прекрасно соответствуют ожидаемым результатам Потопа из Книги Бытия, но трудно понять, каким образом, исчезновения могут прояснить нам что-либо об эволюции. Видимо, исчезновение жизни - полная противоположность эволюции жизни. Даже если бы мы смогли с уверенностью сказать, что падение астероида привело к исчезновению динозавров, это ничего не сказало бы нам о том, как они прежде появились. Тем не менее Гоулд мечтательно цепляется за эту надежду:

"Прежде мы заламывали руки от отчаяния по поводу отсутствия ожидаемых образцов истории жизни или находились в поисках того образца, который помог бы нам найти в мире то, чего в нем в действительности нет... Если мы сможем разработать общую теорию массового исчезновения, мы сможем наконец понять, почему жизнь разрушила наши ожидания, и сможем даже неожиданно составить своего рода образец из очевидного хаоса" (там же, с. 23).

Итак, "надежда умирает последней", и эволюционисты согласны верить чему угодно, кроме свидетельства о Боге в истории Земли. Тем не менее, Гоулд здесь вновь возвращается к своей марксистской вере в то, что хаос и разрушения каким-то чрезвычайно мистическим путем могут создать более высокий порядок и лучшее общество. В любом случае, это бытующее в настоящее время абсурдное понятие об эволюции, внезапно созданной катастрофизмом, исчезновением, случайным сохранением и квантовым видообразованием обнадеживающего чудовища, сильнее свидетельствует, чем любая креационистская критика, о полной безнадежности научного дела эволюции.

Остановить континентальное смещение

Не потому, что это имеет отношение к вопросу о креационизме и эволюции или даже к возрасту Земли, а потому, что эта проблема чрезвычайно заинтересовала общественность, необходимо втиснуть несколько осторожных слов о современной концепции континентального движения, сопровождающегося сценарием расширения морского дна, изменения магнитного поля, тектоники плит и других феноменов. Это далеко идущая модель или даже парадигма, но очень похожая на эволюцию. Она такая гибкая, что все можно подогнать под нее, и поэтому ее нельзя проверить, Р.А. Литтлтон, один из ведущих астрогеофизиков мира, обратил внимание на ее слабость:

"Что касается обширной многословной и красочной литературы о тектонике плит с большим числом весьма категорических утверждений, то многие с удивлением узнают, что она не может считаться

научной теорией, я уверен, Джеффрис полностью согласится с этим. Давным-давно великий Пуанкаре объяснил, что такие описательные отчеты не могут приниматься во внимание в физических теориях, которые не должны вводить так много или еще больше произвольно взятых констант (или устных предположений), чем существует явлений - за которые необходимо отвечать; между различными экспериментальными фактами и должна быть установлена связь, и прежде всего они должны дать возможность выступать с гипотезами" ("Нейчур", т. 305, 20 октября 1983 года, с. 672), Парадигма континентального движения тектоники плит способствует не "гипотезам", которые можно проверить экспериментально, а в лучшем случае лишь "введению", которое, возможно, может соответствовать модели, поскольку она столь гибка, что оставляет место для такого числа измененных предположений, которое необходимо, чтобы она звучала. Литтлтон приводит в своей статье и в других работах много примеров слабости этой концепции, особенно в объяснении прошлых периодов горообразования. Сэр Гарольд Джеффрис, являющийся также одним из крупнейших астрогеофизиков мира, о котором упоминал Литтлтон, также по-прежнему отвергает эту идею целиком по многим основательным причинам; так же поступают и другие компетентные геологи и геофизики. Главное в экспериментальной проверке идеи - измерение фактического расстояния между двумя континентами, чтобы установить, изменяется ли это расстояние. Недавно это стало возможным благодаря развитию астрономических интерферометров. Пока что результаты были отрицательными. "Интерферометрия - техника комбинирования сигналов, получаемых одновременно из данного астрономического источника двумя или более различными телескопами... Они делали геодезические и астрономические измерения с 1979 года и за это время не заметили значительных изменений в расстояниях между телескопами. Теории смещения континентов и гравитации, согласно которым Земля с течением времени расширяется, будут пересмотрены" ("Сайенс ньюс", том 123, 8 января 1983 года, с. 20). "В то время, как континенты смещаются медленно со скоростью роста ногтей от одного до десяти сантиметров в год, даже наиболее точные методы наблюдения, доступные сегодня, не обнаружили пока этого движения" (Роберт Диц, "В защиту движения", "Сайенсиз", том 23, ноябрь-декабрь 1983 года, с. 26). Отрицательный результат, разумеется, не говорит о том, что континенты не двигались в прошлом. Точно так же любой положительный результат в будущем не докажет, что они двигались в прошлом. Даже если они и двигались, невозможно доказать, что они не двигались тогда намного быстрее. Проблема заключается в том, что вся концепция слишком расплывчата, чтобы ее можно было испытать. В то же время для христиан нет необходимости занимать какую-то особую позицию по этому предмету, так как он не влияет на взаимоотношения между креационизмом и эволюцией и на интерпретацию библейских свидетельств. Когда он включается в качестве составной части модели длительных эволюционных эпох, как это делают некоторые, тогда эту концепцию можно и нужно отвергнуть.

Игра с фактами

Марк Твен с непревзойденным цинизмом обрисовал веру геолога (а именно христианского геолога-униформиста) в то, что он может датировать различные события предполагаемой дочеловеческой эпохи в истории Земли следующим образом:

"Если бы Эйфелева башня представляла собой век Земли, то поверхность краски на остроконечном шпиле на вершине представила бы собой вклад человека в этот век, и любой увидел бы, что поверхность - это то, для чего была построена башня. Я полагаю, они поймут. Я не понимаю" ("Проклятая человеческая раса", процитировано Робертом Л. Бейтсом, "Геотаймс", том 29, июнь 1984 года, с. 54).

То есть, если Богу действительно потребовались миллиарды лет, чтобы создать человека, и если Его целью действительно было создание людей по образу Своему и затем искупление греха, чтобы они дружили с Ним (а это именно то, во что должны верить эволюционисты-христиане и прогрессивные креационисты), то почему понадобилось Ему столько времени и какова была его цель? Какой обвинительный акт против мудрости, силы и любви Бога! Каким примером человеческого высокомерия являются действия современных эволюционистов, фактически обвиняющих Бога во лжи и пытающихся датировать события, которые, как они предполагают, произошли за миллиарды лет до начала зафиксированной истории и за миллиарды лет до того, как Бог в божественном откровении заявил, что Он сотворил Вселенную (Исх. 20:8-11; Мк. 10:16; и т.д.).

Поэтому в этом разделе нам необходимо кратко обсудить ошибочные положения, на которых эволюционисты основывают свои подсчеты возраста Земли и различных эволюционных геологических эпох.

Как "датировать" природу

Старейшие даты в зафиксированной истории (то есть основанные на письменных записях) базируются на древних хронологиях, сохраненных египтянами, шумерами и другими древними народами, включая библейскую хронологию. Самое большее они охватывают несколько тысяч лет, в крайнем случае десять тысяч; при более же консервативной оценке этих дат они уходят в глубь веков не более чем на шесть тысяч лет.

Откуда же в этом случае геологи достают "даты" в миллионы и миллиарды лет? Как отдельная порода или окаменевшая кость датируются и укладываются в строгую эволюционную последовательность?

Непросвещенный человек склонен думать, что породы датируются радиоуглеродным методом или другими радиоактивными минералами, затем окаменелости предписывается дата, соответствующая возрасту камней, в которых они обнаружены, что затем позволяет разместить их в правильной эволюционной последовательности.

Но это совсем не так. Дерек Эджер, бывший президент Британской геологической ассоциации, откровенно рассказывает, как это происходит:

"Ни один палеонтолог, достойный этого звания, никогда не будет датировать окаменелости по пластам, в которых они найдены. Это, можно сказать, первое, чему я учу своих студентов-первокурсников. Начиная с Уильяма Смита в начале 19 века окаменелости были и остаются лучшим и наиболее точным методом датирования и корреляции пород, в которых они находятся... Помимо весьма "современных" примеров, которые составляют настоящую археологию, я не помню случая, чтобы по радиоактивному распаду датировали окаменелости" ("Крушение окаменелостей", "Нью сайентист", т. 100, 10 ноября 1983 года, с. 425). Таким образом, окаменелости не датируются породами, в которых они найдены, скорее породы "датируются" и соотносятся по окаменелостям, найденным в них.

А как же насчет окаменелостей, которые помогают стратиграфам датировать породы? Хотя для многих будет трудно в это поверить (или признать это), но породы "датируются" на основе ступени эволюции их окаменелостей, особенно их коллекции "индекса окаменелостей". Тем, кто подвергает сомнению этот факт, от имени ведущих геологов делаются следующие авторитетные заявления:

"Историческая геология опирается главным образом на палеонтологию, изучение окаменевших организмов... Геологи используют знание органической эволюции, как она сохранилась в летописях окаменелостей, чтобы идентифицировать и соотнести геологические записи древних времен" (О.Д. фон Энгельн и К.Е. Кастер, "Джиолоджи", "Макгроу хилл", 1952 год, с. 423). "Единственная хронометрическая шкала, применяемая в геологической истории для стратиграфической классификации камней и точного датирования геологических событий - это окаменелости. Благодаря необратимости эволюции они предлагают недвусмысленную временную шкалу для относительного определения времени и корреляции пород в рамках всей Земли" (О.Х. Шиндевольф, "Америкэн джорнэл ов сайенс", т. 255, июнь 1957 года, с. 394).

"В роли отличительных составляющих пород окаменелости являются для нас, благодаря своей летописи эволюции жизни на планете, на редкость эффективным ключом для относительного расположения пластов в сильно разделенных регионах и от континента к континенту" (Х.Д. Хедберг, "Бюлетин ов джиолоджикл сосайити ов Америка", т. 72, апрель 1961 года, с. 499).

Хотя вышеупомянутые высказывания были сделаны давно, они не устарели, так как этот метод геологического "датирования" используется вот уже более ста лет и все еще является общепризнанным. Камням предписывают геологическую эпоху, основываясь в основном на стадии эволюции их окаменелостей. Конечно, такой метод должен предполагать, что эволюция - установленный факт, и ее различные стадии с соответствующими формами жизни уже определены.

Но как это все может быть известно, если происходило миллионы лет тому назад? Как мы видим, не существует свидетельств какой-либо вертикальной эволюции, происходящей сегодня, и нет никаких эволюционных промежуточных существ в миллиардах известных окаменелостей прошлого.

Возможно, трудно поверить таким датам, но факт остается фактом, что большинство этих воображаемых эволюционных стадий являются оригинальной разработкой, возникшей в 19 веке путем дедуктивного изучения сравнительной морфологии и физиологии существующих животных, особенно с использованием выводов, сделанных на основании позорной "теории рекапитуляции" Эрнста Геккеля. Стивен Джей Гоулд ссылаясь на этот факт в изучении расистской значимости этой теории, о чем было сказано ранее.

"В дни Дауна теория рекапитуляции воплощала собой лучшее руководство биологам для подразделения живых организмов на высшие и низшие формы" (Нэчурал хистори, апрель 1980 года, с. 144).

Но с тех пор было доказано, что теория рекапитуляции ошибочна, так как же она может быть надежным пособием для определения эволюционной последовательности? Многие, конечно, полагают, что летопись окаменелостей дает реальную документированную историю эволюции, но, как мы только что увидели, так называемая летопись окаменелостей основана на реальности эволюции и используется для датирования пород, чтобы выработать основу "истории", в соответствии с которой можно интерпретировать и соотносить их в качестве эволюционных сериалов.

Естественно, креационисты давно утверждают, что вся эта система - классический случай кругового мышления, и в конце концов эволюционисты признали это. Например, Роп пишет: "Обвинение в том, что конструкция геологической шкалы является хождением по кругу, в какой-то степени обосновано...

Таким образом, эта процедура далека от идеальной, и геологические эпохи окаменелостей постоянно пересматриваются (обычно расширяются) по мере обнаружения новых находок" (Давид М. Роп, "Джиолоджи энд кри-ейшн", "Филд мьюзиум ов нэчурал хистори бюлетин", т. 54, март 1983 года, с. 21).

Часть геологической временной шкалы действительно образовалась своего рода индуктивным процессом, от действительных окаменевших расположений в породах. Самая последняя геологическая эра - кайнозойская (включающая третичный и четвертичный периоды) - была подразделена сэром Чарлзом Лайеллом в начале XIX века методом, который, как полагают, был количественным. Ведущий палеонтолог современности и его коллеги описывают этот процесс следующим образом:

"Примерно в 1830 году Чарлз Лайелл... развил биостратиграфическую технику датирования кайнозойских отложений, основанную на относительных пропорциях живых и исчезнувших видов окаменевших моллюсков... Странно, но было сделано совсем немного попыток проверить это предположение. Из-за этого данный метод оказался уязвимым как пример хождения по кругу. Когда для датирования используются только проценты Лайелла, остается возможность для громадных ошибок, проистекающих от пространственных вариантов временных образцов исчезновения" (Стивен М. Стенли, Уоррен О. Эддикотт, Куэтака Чинзей, "Кривая Лайелла в палеонтологии: возможности и ограничения", "Джиолоджи", т. 8, сентябрь 1980 года, с. 422).

Лайелл проводил свое оригинальное изучение почти исключительно на породах Парижского бассейна во Франции, так что необоснованно применять этот метод повсеместно. Стенли и его помощники отмечали: "Одна из причин ошибок датирования Лайелла, которая может исказить подсчет исчезнувшего уровня, состоит в том, что он не учитывал живущих представителей некоторых окаменевших видов" (там же, с. 424).

Эта и другие особенности метода были действительно ошибочными. Авторы приходят к следующему выводу:

"Таким образом, наш анализ бросает тень на универсальное использование метода датирования Лайелла, даже применительно к фаунам в одной области" (там же, с. 425).

Эти третичные и четвертичные подразделения практически являются наиболее последовательными попытками развить истинно "индуктивную" (то есть "возведенную шаг за шагом, опираясь на реальные факты в данной области") технику частичной организации системы геологической эпохи. Это самая "недавняя" часть временной шкалы и предположительно наиболее ясная и лучше всего сохранившаяся. Однако метод не срабатывает даже здесь. Более крупные подразделы, основанные на теории рекапитуляции и других субъективных критериях, таким образом, еще менее надежны.

Однако геологи по-прежнему используют его. Роп объясняет: "Несмотря на эту проблему, система срабатывает! Лучшее подтверждение этого заключается в том, что мировая нефтяная промышленность и добыча минералов зависят от использования окаменелостей при датировании. По-моему, маловероятно, чтобы все основные компании, занимающиеся добычей минералов и нефти, были одурачены" (Дэвид М. Роп, указ. соч. с. 21).

Очевидно, что даже такой осторожный и компетентный геолог, как д-р Роп, может быть одурачен.

Нефтяные компании используют окаменелости при датировании (в частности микроокаменелости) только для того, чтобы проследить данную формацию в данном регионе. Их едва ли можно использовать для того, чтобы определить местоположение нефтеносных пород, связанных с определенной геологической эпохой, так как нефть встречается в породах *всех* эпох! В действительности геологи-нефтяники и геологи-экономисты прогнозируют новые месторождения на основе геофизических критериев, а не палеонтологических.

Каким бы методом они ни пользовались, хвастать, что "система работает" - значит выдавать желаемое за действительное, поскольку только одна из десяти (очень дорогих) разведывательных скважин открывает новые залежи!

Суть вопроса заключается в том, что геологические эпохи пород зависят от теорий эволюции, а теории ошибочны. Поэтому не существует объективного способа определять геологическую эпоху пород и окаменелостей. Таким образом, если не будет доказательств противоположного, они все, видимо, одного возраста! А это именно то, чему учит Библия.

Возраст солнечной системы

Что касается возраста самой Земли, геологи должны использовать другой метод, который, как они надеются, даст "абсолютное время" вместо "относительного времени", связанного с окаменелостями и так называемой геологической временной шкалой. Астрономы и "планетарные ученые" также задействованы при этом, так как в целом предполагается, что одновременно возникла вся солнечная система, вероятно, из крутящегося галактического пылевого облака или чего-то в этом духе.

Основная цель космической программы НАСА стоимостью в миллиарды долларов - стремление точно выяснить, как и когда "возникла" солнечная система, так как наш национальный научный и политический истеблишмент не желает верить, что это произошло так, как об этом рассказал Бог, путем сотворения Солнца, Луны и звезд (включая планеты) ровно на четвертый день недели творения (Быт. 1:14-19; Пс. 32:6-9).

Сейчас со всеми нашими космическими исследованиями, лунными посадками, спутниками и другими космическими атрибутами мы по-прежнему не ближе к пониманию эволюционного происхождения солнечной системы, чем 20 лет тому назад. Ученые еще даже не понимают происхождения Луны, хотя она была объектом более пристального изучения, чем любой другой объект в солнечной системе, исключая саму Землю. Д-р Майкл Дрейк пишет:

"Хотя прошло 14 лет с тех пор как первые образцы лунной пробы были возвращены на Землю миссией "Аполлона", происхождение Луны остается нерешенным" ("Геохимические ограничения происхождения Луны", "Геохимика э космохима акта", т. 47, 1983 год, с. 17-59).

Еще меньше мы знаем о Марсе и Венере или о загадочных спутниках Юпитера и кольцах Сатурна, так как все, что мы узнали из космических программ, сделало их происхождение и эволюцию еще более загадочными, чем ранее. То же можно сказать и об астероидах, кометах и метеоритах. Что касается самого Солнца, одно очень важное (но противоречивое) открытие приводит к примечательным выводам:

"Астрономы были удивлены, а все остальные поражены, когда в 1979 году Джек Эдди из обсерватории "Хай Олтитюд" в Боулдере (Колорадо) заявил, что Солнце сжимается и с такой скоростью, что если сжатие не прекратится, наша местная звезда исчезнет в течение сотни тысяч лет" (Джон Гриббин, "Любопытный случай со сжимающимся Солнцем", "Нью сайентист", 3 марта 1983 года, с. 592).

Открытие действительно вызвало шок в научном мире. Этот вывод был подтвержден хорошо известной редкостью солнечных нейтрино (субатомные частицы высокой энергии, предположительно образующиеся на Солнце), отсутствие которых, видимо, означает, что горение Солнца происходит не за счет процессов термоядерного синтеза изнутри, как долгое время считали, а благодаря энергии, полученной в результате его собственного гравитационного коллапса по мере того, как оно сжимается. Поскольку уровень сжатия, о котором докладывал Эдди, означает, что солнечная система не может быть очень старой - самое большее несколько сотен тысяч лет, - идея сильно противилась. Последующие исследования дали меньшие цифры скорости сжатия, но подтвердили сам факт. По словам астрофизика Рональда Джилиланда, "общее сокращение солнечного диаметра - около 0,1 секунды дуги в век, начиная, видимо, с начала 1700-х годов", и это "основано на целом ряде статистических исследований" (там же, с. 594).

Эта цифра уровня сжатия составляет всего 5% от уровня полученного Эдди, и, без сомнения, делается такой маленькой, как это только возможно при имеющихся данных, но даже такая скорость сжатия означает, что Солнце было по своим размерам в два раза больше миллион лет назад (время предполагаемого ледникового периода!).

Этого не могло бы быть, если общепринятая геологическая временная шкала верная. Тем не менее на это указывают имеющиеся данные.

"Что касается долговременного уменьшения солнечного диаметра - открытия, которое заварило всю кашу - Джилиланд был осторожен в своих прогнозах. "С учетом многих проблем с данными, - сказал он, - нельзя наверняка делать вывод, что негативное изменение извечного солнечного радиуса имело место уже начиная с 1700 года по Р.Х., но множество имеющихся в настоящее время свидетельств говорит за то, что так это и было"" (там же, с. 594).

Несомненно, нужно быть осторожным, когда публикуешь данные, которые свидетельствуют о том, что солнечная система молода, так как это может оказаться быстрым путем к академической опале. Д-р Эдди уже вызвал фурор своим участием в симпозиуме в Университете штата Луизиана, где несколько выступавших предположили, что по меньшей мере существует возможность того, что Земля еще молода и очень активна геофизически. Целью симпозиума, организованного д-ром Рафаэлем Г. Кацманом с инженерного факультета, было желание насторожить ученых в связи с возможностью того, что определенные предложения по сохранению радиоактивных отходов, находящихся, как считали геологи, в очень древних стабильных формациях, могут быть весьма опасными, если Земля в действительности еще молода. На симпозиуме Эдди сказал: "Я подозреваю, что Солнцу 4,5 миллиарда лет. Однако... я подозреваю, что все мы можем смириться и с оценкой епископа Ашера о возрасте Земли и Солнца. Я не думаю, что у нас так много астрономических свидетельств, чтобы спорить с этим" (Джон А. Эдди, "Время, деревья и изменение Солнца", цитировано по тексту журнала "Джиготаймс", т. 23, сентябрь 1978 года, с. 18).

Д-р Эдди - исключительно компетентный ученый, знакомый, разумеется, со всеми "астрономическими свидетельствами", относящимися к этим проблемам. Когда он и его коллеги из обсерватории "Хай Олтитюд" пришли к выводу, что Солнце сжимается и нет уверенности в том, что оно старше 6000 лет (цифры, выдвинутой епископом Ашером), другим ученым следовало бы хорошенько прислушаться к этому.

Однако все это они списали со счета, сославшись на "колебание", полагая, что Солнце то сжимается, то расширяется, хотя они и не имеют понятия, под влиянием чего это может происходить. Это "пульсационное" объяснение, вероятно, гипотеза, выдвинутая заранее для оправдания большого возраста Земли. Хотя, несомненно, происходят определенные периодические изменения на Солнце (например, солнечные пятна), Солнце, постоянно сжимается в течение почти 300 лет, по которым имеются данные. Можно сказать одно: идея колебания Солнца - это попытка выдать желаемое за действительное.

Сильное свидетельство в пользу молодости Земли и солнечной системы поддерживается великим множеством других свидетельств, которые мы не будем здесь обсуждать. В моей книге "Библейская основа современной науки" ("Бейкер бук хаус", 1984 год) приводятся таблицы 68 протекающих на Земле процессов, которые делают века слишком маленькими, чтобы поддержать официальную геологическую временную таблицу или предполагаемую эволюцию жизни на Земле (сс. 477-480). Смотрите также другие книги, помещенные в библиографии в Приложении А.

С этими ссылками можно также ознакомиться, чтобы подвергнуть критике технику радиометрического датирования, используемую для получения так называемых цифр "абсолютного времени" для различных формаций вулканических пород в геологической колонне. Вся эта техника базируется на положениях, которые недоказуемы, не поддаются проверке, необоснованны и невозможны! Они дают самые разнообразные результаты, а оставляют только те из них, которые соответствуют тому, что "должны" показывать данные (снова хождение по кругу).

Повторю, что у христиан нет никаких оснований пугаться этой игры с датированием. Библейское свидетельство молодости Земли и Всемирного потопа соответствует всем настоящим научным фактам. О Потопе мы поговорим в следующей главе.

Глава VI

Свидетельство Великого потоп

Действительное значение окаменелостей

В мире существует гигантское кладбище, простирающееся под всей поверхностью Земли в среднем на глубину в милю и более. Это кладбище содержит многие миллиарды мертвых останков животных всех видов, живущих и исчезнувших, вдобавок к громадной подстилке из растительности, которая превратилась во всем мире в большие угольные пласты, а также громадные резервуары нефти и газа, которые, как считает большинство геологов, представляют собой в основном органические останки множества морских растений и беспозвоночных животных.

Это "летопись" окаменелостей прошлой истории Земли, также известная под именем "геологическая колонна". Она расположена на кристаллическом "комплексе основания" нижней коры Земли, который представляет массу вулканических и метаморфических пород, не содержащих окаменелостей и предположительно представляющих первозданные материалы изначальной Земли. Иногда это основание выходит на поверхность, иногда оно находится на глубине в пятнадцать или более миль под осадочными породами, содержащими окаменелости и отложения; в среднем же глубина не превышает одной мили. Что означает это громадное кладбище?

Бытие Потопа

Для геологов-униформистов так же, как для современных геологов-неокатастрофистов это кладбище окаменелостей представляет предполагаемые 4,6 миллиардов лет последовательной смены геологических эпох, историю не только структурных изменений Земли за огромный период времени, но (что более важно) эволюционную историю жизни на Земле, начиная с простейших организмов, сформировавшихся из первозданных туманностей, возможно, 4 миллиарда лет тому назад, которые прошли через различные стадии развития и привели наконец к возникновению человека в самом конце геологических эпох несколько миллионов лет тому назад.

Этот эволюционный сценарий, развитый в рамках предполагаемых геологических эпох, принят почти повсеместно и вот уже более ста лет изучается в школах и колледжах всего мира. Как мы видим, он абсолютно ложный, и его пропаганда нанесла несказанный вред людям и обществу. Как нам известно, сами геологические эпохи базируются на предположении эволюции хотя миллиарды документированных окаменелостей еще ни разу не представили нам ни одного промежуточного существа, возникшего в процессе эволюции. Не существует научных свидетельств реально происходившей "вертикальной" эволюции ни в настоящем мире, ни в прошлом, ни в области возможного. А раз не существует действительного свидетельства эволюции, не существует и действительного свидетельства геологических эпох, так как обе концепции в основном идентичны.

Но сами окаменелости реальны. Если они не символизируют геологические эпохи, то что же они такое? Каково значение этого огромного всемирного покрытого водой кладбища растений, животных и людей? Ответ должен быть ясным - Всемирный Потоп, отчет о котором подробно записан в Книге Бытия (главы 6-9) и отражен в древних традициях по меньшей мере двухсот народов и племен во всех частях мира. Библия, разумеется, содержит ясное свидетельство исторической реальности этого разрушительного глобального водного катаклизма не только в Книге Бытия, но по всему Писанию. Имеется несколько ссылок на него в древней Книге Иова, к нему обращается псалмопевец (особенно Псалмы 28 и 103), пророки пишут о нем и о Ное (в частности Исайя и Иезекииль), а также автор книг Паралипоменон. В Новом Завете о Потопе упоминается в Евангелиях от Матфея, Марка, в Послании к Евреям, в Первом и Втором Соборных Посланиях Апостола Петра, в Послании Иуды, имеются намеки на него и в Откровении Иоанна.

Сам Господь Иисус Христос говорит о нем (Мтф. 24:37-39, Лк. 17:26-27), принимая его не только как факт истории, всемирный по охвату и последствиям, но и связывая его со Своим обещанным вторым пришествием, которое также будет всемирным по охвату и последствиям. Как могут христианские лидеры осмеливаться предполагать, что Потоп был "местным" и (или) "тихим" перед лицом ясного учения Господа, Которому они служат? Особенно убедителен отрывок из последней главы, открывающей замечательное пророческое предвидение тех самых вопросов, которые обсуждаются в данной книге.

"Прежде всего знайте, что в последние дни явятся наглые ругатели, поступающие по собственным своим похотям и говорящие: "где обетование пришествия Его? ибо с тех пор, как стали умирать отцы, от начала творения, все остается так же". Думаящие так не знают, что в начале словом Божиим небеса и земля составлены из воды и водою: "потому тогдашний мир погиб, быв потоплен водою" (2 Пет. 3:3-6). Этот отрывок написан специально как предостережение и призыв именно к христианам, а не ко всему миру (обратите внимание на стихи 1 и 2), особенно подготавливая их через Писание к последним дням, когда даже многие из тех, кто знает о Христе и Его обетованиях, будет отречься от Него, и от Слова Его. И они будут поступать так под предлогом того, что "от начала творения все остается так же". Это наиболее ясное и краткое заявление натуралистического эволюционного униформизма из когда-либо известных, указывающее, что, по их мнению, даже "творение" по-прежнему продолжается с помощью тех же самых процессов, которые всегда действовали в прошлом.

Бог тогда судил тех, кто выдвигал эту доктрину со "злонамеренным неведением". То есть существуют многочисленные свидетельства против такой теории, они легко доступны им, но они отказываются рассмотреть их! Это точное описание положения, существующего в науке и образовании (и большинстве религий) сегодня.

Свидетельства, которые они решили игнорировать, делятся на две основные категории:

1. Доказательства специального сотворения не с помощью процессов, которые "продолжаются", а с помощью процессов, совершенных и законченных в течение недели творения "словом Божиим".
2. Свидетельства Всемирного Потопа, которые включали в себя большую "прерывность" (или "уникальность") в процессах консервации, которое ввел Бог после завершения Своей недели творения.

Отрывок в буквальном переводе гласит: "потому тогдашний космос, будучи затопленным водою во время катаклизма, погиб".

Мы уже рассматривали и изучали многие свидетельства, относящиеся к первой категории. Они действительно настолько веские и многообразные, что продолжать верить в эволюцию значит действительно проявлять злонамеренное неведение. В этой заключительной главе мы хотим кратко рассмотреть свидетельства, относящиеся ко второй категории - Всемирному Потопу.

Согласно этому пророчеству Потоп (буквально: "катаклизм") был первоначально полным по своей природе и привел к гибели первозданный космос ("прежние небеса и землю"). То есть допотопные атмосфера и геосфера ("небеса и земля") были уничтожены как "космос" (организованная система), так что "нынешние небеса и земля" (стих 7) решительно изменились: их первозданное совершенство и порядок теперь разрушены и находятся в хаотическом состоянии. Более того, в понятие "небеса и земля", которые исчезли, следует, видимо, включить также обитателей небес и земли, или "неба и земли". Как сказано в Бытии 7:21, "и лишилась жизни всякая плоть, движущаяся по земле, и птицы, и скоты, и звери, и все гады, ползающие по земле, и все люди".

Все они были затоплены водой и погибли. Поскольку разрушение было произведено той самой водой, в которой и из-под которой появилась Земля (то есть вода была под твердью и над твердью, или гладью атмосферы, как описано в Бытии 1:6-8), то *обитатели* воды исчезли не все, а лишь обитатели атмосферы (птицы, насекомые, летучие мыши, исчезнувшие летающие рептилии) и суши (земные млекопитающие, рептилии, вероятно, большинство амфибий и, конечно же, люди), за исключением сохранившихся в ковчеге Ноя.

Хотя ни один отрывок в Библии не упоминает организмов, сохранившихся в виде окаменелостей (фактически в Библии не упоминается об окаменелостях вообще), не приходится сомневаться в том, что водяной катаклизм такого масштаба и силы, о котором сказано в Библии (когда разверзлись врата небесные и из глубины по всей Земле забились мощные фонтаны, и этот грандиозный потоп продолжался 40 дней и 40 ночей), видимо, разрушил и перенес на другое место огромное количество осадочных пород, тем самым похоронив вместе с ними несметное число растений и животных, которые позднее уложились в пласты по мере убывания воды. Исключая чудесное вмешательство (о котором нет ни упоминания, ни намёка), Потоп Книги Бытия должен был стать самым эффективным, который доселе знал мир, средством образования осадочных пород с окаменелостями.

Поэтому для геологов - особенно для геологов-христиан - игнорировать Потоп в попытках воссоздать "историю" земли из "летописи" окаменелостей действительно является злонамеренным деянием высшего порядка. И говорить, что Потоп Книги Бытия был просто-напросто местным потопом или всемирным тихим потопом вообще недопустимо. Местный потоп не мог покрывать все горы мира в течение пяти

месяцев (Бытие 7:19-8:4), а "всемирный тихий потоп" - такой же противоречивый термин, как "всемирный тихий взрыв"! Разве Господь Бог не посмеется с издевкой над людьми, которые полагают такое? (Пс. 2:4).

Единство и непрерывность

Очень важно помнить, что геологические "эпохи" отличаются друг от друга *только* по "их" окаменелостям. Хотя существует много различных видов пород, минералов и структурных черт, все они разбросаны без разбора по различным эпохам. То есть, так называемые геологические эпохи могут включать в себя сланцы, базальт, известняк и всякие другие петрологические комплексы; в любой геологической эпохе может присутствовать кварц, полевошпат, железо и любой другой минерал или металл; каждая геологическая эпоха может иметь породы, содержащие уголь, нефть и природный газ; в любой эпохе могут присутствовать флексуры, разломы, интрузии и другие структурные черты. Что касается физических и химических характеристик пород, все они кажутся образовавшимися в одну эпоху.

Еще важнее отметить, что единственное глобальное несоответствие в геологической колонне имеет место в самом ее низу, там, где колонна покоится на кристаллическом основании. Оно означает, что процесс отложения, который располагал осадки, ставшие, очевидно, осадочными породами, создавшими геологическую колонну, шел постоянно сверху донизу, без перерыва.

Этим "несоответствием" является контактирующая поверхность между двумя формациями пород (скажем, к примеру, где формация сланца лежит над формацией песчаника), когда осадочные породы над поверхностью и под поверхностью не "согласовываются" друг с другом с точки зрения направления пласта (или "напластований" осадочных пород), включающим обе формации. Плоское напластование может, к примеру, лежать на группе наклонных напластований, и граница поверхности между двумя группами напластований называется несоответствием.

Примечательно то, что поверхность несоответствующего напластования является эрозийной, и поэтому неизвестен промежуток времени, который прошел между периодом, когда напластование нижней формации прекратило укладываться и когда стало укладываться напластование верхней формации. Короче говоря, несоответствующее напластование представляет собой временной перерыв в процессе отложения, когда отложения, которые потом затвердевали в осадочные породы, укладывались впервые. С другой стороны, соответствием считается такая граница между двумя формациями, когда осадочные напластования сверху и внизу соответствуют друг другу по направлению и углу залегания. В этом случае напрашивается вывод, что процесс напластования был непрерывным, формация сверху ложилась сразу на нижнюю, не подвергаясь каким-либо вмешательствам из-за вращения Земли, понижения уровня моря или другого физического изменения, которые могли бы вызывать эрозию, препятствующую напластованию. Однако существуют поверхности соответствия, когда полагают, что прошел определенный промежуток времени из-за внезапной перемены эволюционной стадии содержащихся окаменелостей сверху и внизу. Такие ситуации обычно называются "обманчивыми соответствиями" или "параконформизмом", но поскольку главная причина их признания заключается в отсутствии предполагаемой эволюционной стадии, вмешивающейся в эту проблему, они по меньшей мере сомнительны.

В общем поверхность соответствия свидетельствует о непрерывном напластовании, в то время как несоответствующее напластование указывает на значительный перерыв во времени в этой части геологической колонны. Пропущенное время может быть долгим и кратким, так как нет возможности определить это по самому несоответствующему напластованию.

Проведя такой теоретический экскурс, мы можем легко убедиться в том, что если существует такая вещь, как несоответствующее напластование во всех частях Земли, скажем, между кембрийским и ордовикским периодами (или любыми двумя другими геологическими "эпохами"), то это было бы идеальным способом для демаркирования различных геологических эпох и датирования пород. Фактически, в самые ранние дни развития исторической геологии действительно верили, что в этом дело.

Однако от этой идеи давно отказались не только на мировом уровне, но даже на местном. Отметим следующую рекомендацию двух ведущих авторитетов, предложенную после второй мировой войны:

"Идею использования несоответствий в качестве временных стратиграфических границ следует отбросить. Из-за невозможности использовать несоответствия в качестве временных показателей, временные стратиграфические границы палеозоя и более поздних эпох должны определяться временем, следовательно - фауной" (Х.Е. Уилер и Э.М. Бисли, "Критика временной стратиграфической концепции", "Бюлетин о джиолоджикал сосайти ов Америка", т. 59, 1948 год, с. 84).

Вновь подчеркивается, что породы "датируются" не каким-либо физическим критерием, даже такими очевидными временными границами, как несоответствующие напластования, а лишь окаменелостями, что означает эволюцию.

Однако для нашей предстоящей дискуссии важнее общепризнанный ныне факт, что в масштабе Земли не существует несоответствующих напластований (ни физических несоответствий, ни окаменевших несоответствий, если уж на то пошло), и поэтому в геологической колонне не существует перерыва во времени в масштабах Земли.

Это означает (и это очень важно), что вся геологическая колонна по всему миру - единое целое, уложенное без перерыва снизу доверху без временного перерыва. Это единый феномен, и поэтому у него должна быть единая причина.

Единая причина не может быть ни чем иным, как библейским Потопом, в котором "тогдашний мир погиб, быв потоплен водою". Мы уже показали, что катастрофизм сейчас в общем принимается даже наиболее эволюционно настроенными геологами. То есть каждая единица в геологической колонне сформирована каким-либо "редким событием" или "катастрофой" - местным потопом, извержением вулкана, оползнями, цунами или какими-то другими насильственными явлениями.

Если каждая единица в геологической колонне явилась результатом, как минимум, местной катастрофы, а все единицы связаны непрерывным процессом отложения осадочных пород, то вся серия должна представлять лишь различные местные компоненты одного мирового катаклизма. Целое состоит из частей. Хотя цепь логического рассуждения и может показаться простой, она прямая и, видимо, убедительная, раз положения, на которых она базируется, реальны. В действительности существуют только два предположения: 1) каждая формация в геологической колонне сформирована быстро в своего рода катастрофической для отложения осадочных пород ситуации; 2) не существует всемирного несоответствующего напластования в масштабах Земли и временного перерыва в осадочной геологической колонне окаменелостей.

Существует еще несколько упорных униформистов, которые ставят под вопрос первое предположение, но, как отмечено в предыдущей главе, все больше и больше геологов современной школы говорят, что все данные геологической колонны свидетельствуют о катастрофе. Дерек Эджер, например, заявил:

"Для меня вся летопись катастрофична... в том смысле, что для нас сохранены лишь эпизодические события - случайные" (из выступления на симпозиуме "Катастрофы и история Земли" под ред. У. А. Берггрена и Дж. А. Ван Кауверинга, "Принстон юниверсити пресс", 1984 года, с. 93).

Эджер писал также:

"История всего происходящего на Земле, похожа на жизнь солдата, состоящую из длительных периодов скуки и кратких периодов ужаса" ("Нейчур ов стрэтигрзфик рекорд", "Уайли", 1981 год, с. 107).

Эта последняя цитата явилась заключительным предложением в его книге, подытожившим главную ее мысль. Конечно, Эджер не верит в то, что "краткие периоды ужаса" представлены библейским Потопом. Фактически он считает, что индивидуальные катастрофы были "краткими происшествиями", прерывающими длительные эпохи, когда ничего не происходило" (там же, с. 99). Точно так же, Роберт Дотт в своем президентском обращении к Обществу палеонтологов- и минералогов-экономистов в июне 1982 года сказал:

"...осадочные породы - это в основном летопись эпизодических событий... эпизодичность - правило, а не исключение" ("Джиотаймс", ноябрь 1982 года, с. 16).

Что же касается второго предположения, то практически все геологи согласятся с тем, что не существует несоответствующего напластования в масштабе Земли в так называемой фанерозойской зоне геологической колонны, но некоторые могут сказать, что существует глобальное несоответствие в основании кембрийского периода, предположительно старейшего из геологических формаций с многоклеточными живыми формами жизни. В докембрийский период (протерозойская эра) имеют место утолщения осадочных пород, но в течение долгого времени считали, что в этих породах нет окаменелостей. Позже стали поступать данные о различных залежах протерозойских окаменелостей (одноклеточных организмов) в докембрийский период, но многие по-прежнему считают, что существует глобальное несоответствие в напластованиях между докембрийским и кембрийским периодами.

Однако за последние годы в мире обнаружено несколько мест со странным ассортиментом мягкотелых многоклеточных животных в породах докембрийского периода. Они известны под названием "Эдиакаранская фауна" по тому месту в Австралии, где они впервые были обнаружены. Особенно примечательное место обнаружено в Восточной Сибири. В этом регионе расположено то, что пока считается

"...лучшей последовательностью пород, возраст которых около 570 миллионов лет и которые проходят через границу, разделяющую кембрийский и докембрийский периоды" (Черил Саймон, "Со старейшими", "Сайенс ньюс", т. 123, 7 мая 1983 года, с. 300).

Фотографию места сопровождает следующая подпись: "Эти породы по реке Алдан в Сибири проходят через временную границу, почти не вызывая нарушений, и явно свидетельствуют об эволюции панцирных животных и их мягкотелых предшественников" (там же).

Подпись не реалистична в одном отношении: не существует промежуточных окаменелостей между мягкотелыми животными Эдиакарана и панцирными животными кембрия. Фактически Адольф Зейлах из Германии, поддержанный Стивеном Гоулдом и другими, показал, что окаменелости Эдиакарана совсем другие и совершенно не связаны с поздними животными, вымершими, не оставив потомства (Стивен Дж. Гоулд, "Нэчурал хистори", т. 93, февраль 1984 года, с. 15).

Но в любом случае так называемого несоответствия не существовало, по меньшей мере, в этом месте Сибири. Осадочные породы докембрийской эпохи переходят в кембрийские, таким образом, действительно не существует в глобальном масштабе временного перерыва в осадочных породах геологической колонны. Повторяем, что если нет универсального временного перерыва в геологической колонне и если все отдельные формации представляют насыщенные наносные эпизоды (многим геологам все еще не нравится слово "катастрофа"), тогда вся колонна должна представлять один непрерывный насыщенный наносной эпизод, весьма "редкое событие". А это идеально соответствует библейским показаниям (и всемирным традициям Всемирного Потопа).

Эту модель следует, как минимум, подвергнуть серьезному научному рассмотрению в качестве возможной альтернативы провалившейся модели эволюционного униформизма. Хотят эволюционные ученые рассмотреть ее или нет (в конце концов апостол Петр предсказывал кое-что о злонамеренном неведении!), однако христиане, верящие в Библию, не имеют другой альтернативы, и можно надеяться и верить, что они начнут принимать ее серьезно.

Существует громадное, хотя и молчаливое свидетельство - по всему миру в породах коры Земли - об ужасном факте суда Бога над безнравственным миром. Человек испортил это свидетельство, превратив его в подделку, перейдя на позиции многовекового эволюционного прогресса с кульминацией человеческой славы, отбросив гнев Бога на бунт человека. И Петр, и Иисус говорили, что великий водяной катаклизм - лишь вариация грядущего огненного катаклизма, и можно посоветовать людям добровольно воспринять Слово Божие, чтобы не оказаться добровольно невежественными.

Проблемы в модели Потопа

Конечно, существует много серьезных непреодоленных трудностей в вопросах соответствия всех геологических данных с библейскими свидетельствами, в этой области открыт простор для дальнейших креационистских исследований. Тем не менее, эти проблемы незначительны по сравнению с теми проблемами, которые стоят перед эволюционистами, и мы, во всяком случае, наметим вероятные пути, с помощью которых на эти проблемы можно ответить уже сейчас.

Предполагаемый порядок расположения окаменелостей

Один из наиболее убедительных аргументов эволюционистов основан на предполагаемом порядке расположения окаменелостей в геологической колонне. У ее основания находятся одноклеточные животные, затем идет странное собрание мягкотелых Эдиакаранских животных, затем - многие морские беспозвоночные кембрийского периода, над ними - рыбы, земноводные, рептилии, далее следуют птицы и млекопитающие, а затем - человек. Предполагается, что по мере продвижения через осадочные породы геологической колонны, мы также движемся вперед через геологические "эпохи".

Несмотря на то, что не существует переходных форм в этой геологической летописи, данный порядок расположения окаменелостей во всяком случае *выглядит* как эволюция.

"Как в кембрийских породах смогли оказаться только морские беспозвоночные, - скажут они, - если все животные действительно жили на Земле одновременно?" "Если все это ложе формировалось библейским Потопом, как они разделились, создав своего рода эволюционные сериалы?" "Почему так много животных, в избытке населявших нашу Землю в древние "периоды" (например, динозавров, терапсидов, трилобитов), более не находят в "недавних" породах или даже среди живущих?"

Итак, как объяснить порядок расположения окаменелостей с позиций библейского Потопа, а не эволюции? Прежде всего мы должны подчеркивать, что так называемый порядок расположения окаменелостей - главным образом идеализированная эволюционная конструкция, которой вообще не существует в реальном мире!

Официальная геологическая "колонна" может быть обнаружена только в учебниках, но не в реальных породах. Нигде она не была обнаружена даже в частичном виде. Официальная колонна должна была бы быть высотой как минимум в сто миль, в то время как высота средней местной колонны одна миля. Как мы видели, первоначально система геологических эпох основывалась главным образом не на действительной последовательности окаменелостей в породах, а на признании эволюции, и прежде всего теории рекапитуляции (развитие человеческого зародыша проходит через предшествующие эволюционные стадии истории жизни), а также других соображений, заимствованных из сравнительных морфологии (физические характеристики) существующих животных.

Таким образом, в породах не существует действительного свидетельства эволюционного порядка и прогресса. Стивен Джей Гоулд сам признает это - вероятно, неумышленно:

"Когда мы рассматриваем историю жизни с возникновения многоклеточных животных в находках Эдиакаранских времен, более всего озадачивает одна вещь - отсутствие ясного порядка и прогресса во времени среди морской беспозвоночной фауны. Мы можем рассказывать сказки о совершенствовании некоторых групп, но в моменты откровения должны признать, что история сложной жизни - это скорее история разнообразных вариаций в ряде основных дизайнов, а не сага накопления совершенных качеств. Например, глаза ранних трилобитов так и не были превзойдены по сложности или остроте поздними членистоногими. Почему нам не удалось обнаружить такого ожидаемого порядка?.. Я полагаю, что неспособность выявить ясный "показатель прогресса" в истории жизни - наиболее озадачивающий факт летописи окаменелостей" ("Нэчурал хистори", т. 93, февраль 1984 года, с. 22, 23). Точно так же высказался и Дэвид Роп:

"Летопись окаменелостей эволюции приспособляется к широкому спектру моделей - от полностью детерминистских до полностью стохастических" ("Америкэн сайентист", т. 166, февраль 1977 года, с. 57). То есть, действительные последовательности окаменелостей можно толковать, как угодно, - от одинаково изменяющихся сериалов до полного бессистемного разбрасывания окаменелостей. В то же духе высказывается и геолог Дэвид Киттс:

"Летопись окаменелостей не дает никаких свидетельств в пользу теории Дарвина, кроме слабого чувства, что летопись окаменелостей совместима с ней, так же, как она совместима с другими эволюционными теориями, революционными теориями, креационными теориями и даже внеисторическими теориями" ("Палеобайолоджи", т. 5, лето 1979 года, с. 354),

Совсем недавно д-р Роп сделал следующее весьма примечательное наблюдение:

"В годы, прошедшие после Дарвина, его защитники надеялись найти предсказанный прогресс. В общем, он не был найден, однако оптимизм умирает тяжело, и чистая фантазия в определенной степени вкралась в учебники".

"Одна из ироний эволюционно-креационистских дебатов заключается в том, что креационисты взяли на вооружение ошибочное положение о том, что летопись окаменелостей свидетельствует о детальном и упорядоченном прогрессе, и они проделали долгий путь, чтобы вписать этот "факт" в свою геологию Потопа" ("Эволюция и летопись окаменелостей", "Сайенс", т. 213, 17 июля 1981 года, с. 289).

Таким образом, согласно показаниям этих ведущих эволюционистов, имеется очень мало (если они вообще существуют) свидетельств эволюционного прогресса в различных системах геологической колонны. Поэтому нет нужды пытаться объяснить этот порядок в рамках феномена Потопа, так как не существует системы для какого-либо объяснения. Но, как мы видели, система различных геологических "эпох" в колонне фактически была выстроена прежде всего на предположении об эволюционном прогрессе.

Все это кажется весьма запутанным, и, видимо, проблема целиком срочно нуждается в прояснении. Напрашивается разумный вывод, что эволюционная модель униформизма провалилась. Реальные породы и их окаменелости не соответствуют ни униформизму, ни эволюционизму, и давно пришло время, чтобы библейская модель Потопа была по крайней мере рассмотрена.

Разумеется, большинство геологов еще не желают заходить так далеко, как Роп, Гоулд и Киттс, полностью отрицая эволюционный порядок в породах. Они по-прежнему считают, что официальная геологическая колонна прекрасно свидетельствует о реальной последовательности, так что каждая местная геологическая колонна может быть размещена успешно в рамках официальной колонны. Эти геологи бросают вызов креационистам, которые пытаются объяснить существующий порядок в рамках Потопа. Итак, предположим для поддержания дискуссии, что в породах все же существует какая-то разумная точность официального эволюционного порядка; тогда, как объяснить, что во всех породах не содержатся перемешанные между собой окаменелости всех животных? И почему местные колонны обычно вписываются в стандартную колонну?

Отложение осадочных пород в ходе глобального Потопа

Поскольку в геологических отложениях каждого региона все же существует какой-то порядок, то порядок - это в общем то, чего следовало ожидать в результате Всемирного Потопа. Конечно, невозможно установить точно, что произошло, когда глобальный водный катаклизм, сопровождаемый интенсивными и насильственными явлениями всех видов, обрушился на Землю, чья поверхность резко отличалась от поверхности современной Земли. Такое уникальное событие нельзя воспроизвести и испытать в лабораторных условиях.

Тем не менее, нет никаких оснований считать, что результатом этого явилось смешение всех видов окаменелостей во всех частях света. Местные потопа не приводят к таким последствиям так же, как и другие физические катастрофы местного масштаба. Конечно, должна была существовать определенная связь между видами и расположениями напластованных осадочных пород, содержащих окаменелости, и видами и начальным расположением материалов и организмов, которые были затоплены и перенесены водяными потоками.

Так организмы, жившие в определенной экологической общности, имели больше шансов быть захороненными в соответствующем экологическом окружении. Например, не было оснований ожидать, что окаменевшие рыбы и окаменевшие лошади будут найдены рядом по той простой причине, что они не жили в одном месте.

Как правило, водные потоки - это не *смешивающие*, а высокоэффективные *сортирующие* структуры. Даже если весьма различная по составу смесь объектов смывается и переносится водой, поток, как правило, быстро разделит их на объекты, схожие по размерам и очертаниям, и в конце концов расположит их хорошо отсортированными напластованиями. Такая гидродинамическая сортировка - вещь весьма реальная и может быть продемонстрирована как теоретически, так и экспериментально. Беспорядочная смесь, скажем, птиц, рыб и млекопитающих в одном отложении окаменелостей, будет весьма необычным явлением - исключением, а не правилом - в осадочных породах, образовавшихся в результате Всемирного Потопа. Конечно, подобные исключения существуют, но они подчеркивают лишь, что активность Потопа была очень сложной, с местными временными очагами насильственного действия в широком контексте в целом понятного и предсказуемого действия.

Этот предмет можно долго обсуждать, и действительно существует необходимость и возможность для того, чтобы многие плодотворные исследования были проведены геологами-креационистами в попытке точно воссоздать картину того, что произошло в каждом регионе мира, когда он был превращен Потопом из "бывшего мира" в "нынешний мир". Обширная дискуссия по этому предмету дана в книге "Библейский Потоп", написанной Джоном Уиткомом и мною ("Прессбритериян энд риформд пабликейшн Ко.", 1961 год, с. 518). Во многих из тех книг, которые приведены в Приложении А, также говорится об этом.

По приблизительному расчету можно сказать, что при наличии других равных условий, такой потоп расположил бы организмы в экологических кладбищах по месту их проживания в данной экологической зоне до того, как их подхватил Потоп. Таким образом, организмы, жившие на низших участках (глубоководные морские беспозвоночные), были захоронены на низших участках, в то время как организмы, жившие на более высоких участках (медведи, птицы и т.д.), скорее всего расположились бы на более высоких участках погребения. Другой фактор, с которым необходимо считаться, - это мобильность. Звери, которые способны бегать, плавать, лазать или летать, могли продержаться дольше

других. По этой причине мы вряд ли найдем много окаменелостей птиц и людей. Даже если их окончательно захлестнул и затопил поднимающийся водяной поток, они вряд ли оказались бы в осадочных породах и превратились в окаменелости, как другие менее мобильные животные. Поэтому в целом понятно, что Всемирный Потоп мог расположить окаменелости примерно в той же последовательности, что и в официальной геологической колонне. Разумеется, было много исключений, но, как мы уже говорили, немало исключений и в официально принятой схеме.

В этой связи вновь необходимо отметить, что каждая местная геологическая колонна обычно включает в себя только несколько геологических "периодов". Если морские и земные формации обнаруживаются в одной колонне, морские формации обычно (как и ожидалось) будут находиться в самом основании, а земные осадочные породы наверху. Только очень редко в формации, содержащей окаменелости, находят земных животных, разбросанных между двумя морскими формациями различных периодов. Главные исключения из этого правила относятся к циклическим расположениям (например, угольные пласты) вдоль границы между землей и поднимающимися водами, по мере того как осадочные породы приносились и укладывались сначала с одного направления, затем с другого. Однако обычно они все принадлежали одному геологическому "периоду".

Даже при условии, что каждое биологическое напластование укладывалось быстро, о чем говорилось выше, многие утверждают, что потребовалось бы много времени, чтобы превратить эти осадочные породы в твердые породы геологической колонны. Большая толщина неокрашеных осадочных пород в расположении прибрежной дельты и глубоководные осадочные породы указывают на этот случай. Однако быстрота литификации (т. е. превращения рыхлой осадочной породы в камень) зависит от многого, главным образом от наличия цементирующих веществ, таких как кальцит, кремний или других. Во времена Потопа такие материалы были повсюду и в больших количествах. При этом, разумеется, должно было быть много воды, а также должны были изменяться давление и температура. Все это создает благоприятные условия для быстрой литификации. В качестве хорошего примера можно привести превращение "осадочной породы": песка, гравия и воды (с цементом!) - в твердый камень (бетон) всего за несколько часов. Такого рода явление было обычным во время и после Потопа.

Аномалии геологической колонны

Другим свидетельством того, что официальная колонна является совершенно произвольной конструкцией, основанной на эволюции, являются столь частые исключения из обычного порядка. Практически каждая местная колонна имеет примеры "пропущенных эпох" в последовательностях окаменелостей, многие из которых "частично соответствуют" пропущенным эпохам, которые можно установить лишь по отсутствию окаменелостей. Еще более примечательными являются многочисленные примеры "перевернутых эпох" и "старых" наслоений, удобно расположившихся на "новых" наслоениях.

Самое главное правило стратиграфии (изучение последовательности "пластов" и напластований в породах), состоит в том, что напластования осадочных пород у основания старше тех, которые находятся наверху.

Осадочные породы формируются эрозией, перенесением и расположением напластований, и совершенно ясно, что верхние напластования укладывались на нижние. Однако это основанное на здравом смысле правило часто не срабатывает:

"Во многих местах океанические осадочные породы, из которых состоят горы, перевернуты, и более старые осадочные породы оказываются выше более молодых" ("Сайенс ньюс", т. 98, 17 октября 1970 года, с. 316).

Если это так, то как же научный истеблишмент определил, что находящиеся у основания породы моложе? Ответ нам уже известен: они датированы по окаменелостям.

"Окаменелости дали своей летописью эволюции жизни на нашей планете поразительно действенный ключ к относительной датировке пластов..." (Х.Д.Хедберг, "Бюлетин ов Джиолоджикл сосайти ов Америка", т. 72, апрель 1961 года, с. 499).

Для истинно верующих в эволюцию, возможно, и логично датировать породы таким путем, даже если для этого требуется изобрести метод, чтобы объяснить, как осадочные породы нарушают их порядок. Однако, поскольку мы не наблюдаем, чтобы эволюция происходила в наши дни, следует спросить, почему они так уверены в том, что эволюция происходила в прошлом. "Ответ" заключается в том, что эволюционная история жизни раскрывается летописью окаменелостей в осадочных породах. Д-р Пьер П.Грассе, который в течение 30 лет возглавлял кафедру эволюции в парижской Сорбонне, одном из ведущих

университетов мира, обращает внимание на следующий факт:

"Натуралисты должны помнить, что процесс эволюции открывается только через окаменевшие формы" ("Эволюция живых организмов", "Академик пресс", 1977 год, с. 4).

То есть, древние породы содержат окаменелости организмов на ранней стадии эволюции, более молодые породы содержат окаменелости, представляющие более развитую стадию эволюции. Мы, конечно, "знаем", какие породы древние, потому что они лежат у основания, а более молодые - наверху. Но мы только что отметили, что часто бывает, что порядок нарушается. Мы "знаем" о том, что они перевернуты, благодаря эволюционным стадиям соответствующих окаменелостей.

Если у кого-то закружится в этом месте книги голова, то это произойдет потому, что мы ходим по кругу. Возможно, наше недоумение удастся превозмочь, если мы найдем какое-то конкретное физическое подтверждение, что эти гигантские старые каменные блоки действительно поднялись и оседлали молодые (взброс). В этом случае мы ожидали бы обнаружить громадную массу обломочной породы (брекчии) и измельченную каменную пыль на поверхности раздела вместе с глубокими выемками и царапинами (бороздчатость) вдоль нижней поверхности, а также общее нагромождение верхних и нижних пород вдоль линии взброса. Разве это обнаруживают?

Не всегда. Обычно контактирующая поверхность острая и хорошо обозначена, с более старыми породами поверх молодых, и часто между ними отсутствуют целые "эпохи".

"Приводимое ниже описание "взбросов", видимо, имеет универсальный характер: 1) Соприкосновение, как правило, резкое и впечатляющее с учетом большого количества смещений ... 5) Небольшие складки и разломы могут наблюдаться как во взбросовых плитах, так и в лежащих под ними породах. Сила таких деформаций обычно относительно невелика, особенно с учетом больших смещений, которые претерпели эти взбросовые плиты" (П.Е.Гритнер, "Бюлетин ов Канадиан петролеум джиолоджи", т. 25, 1977 год, с. 110).

Разумеется, некоторые "взбросы" свидетельствуют о наличии брекчии и других подобных показателей относительного движения. Разве из этого не следует, что это действительно взбросы?

Отнюдь нет, по крайней мере не всегда. Существуют многие виды движения помимо взбрасывания.

"Поздние деформации, в частности нормальные разломы, представлены во многих взбросовых плитах, их следует распознавать: поствзбросовые черты целиком не связаны с внедрением взбросовых плит" (Там же).

Тогда какого же рода деформации должны происходить при стопроцентном взбросе? Выше автор отмечал, что "базальные языки" из нижних плит часто вклиниваются в основание взбросовых плит и что они часто соединяются. Могут быть обнаружены также вторичные "наклонные" взбросы.

Теперь предположим, что все, эти физические явления: брекчия, прочность породы, бороздчатость, базальные языки, наклонные взбросы и др., которые происходят в результате реального взброса, действительно присутствуют - разве это окончательно доказывает, что породы действительно были выдвинуты из своего первоначального порядка расположения?

Конечно, нет. Такие явления доказывают лишь то, что верхняя глыба несколько сместилась по отношению к нижней. Это вполне обычное дело, даже в формациях с "правильным" порядком расположения осадочных пород, из-за различных физических свойств и времени образования обеих формаций, и ничего не доказывает о наличии взбрасывания.

Общепризнано, что такие явления не исключают возможности взбрасывания, а исключить его могло бы их отсутствие. Они необходимые, но не достаточные условия для взбрасывания. Нужно больше свидетельств, особенно свидетельств о "копиях", из которых проистекают предполагаемые взбросовые глыбы, вместе со свидетельством, что такое невероятное путешествие было физически возможным. Можно ли установить источники взбросовых глыб? Очень редко и с большими натяжками. Более того, в большинстве случаев не существует и подлинного свидетельства о наличии взбрасывания.

"Различные литологические единицы обычно со стратиграфическим разделением, измеряемым в километрах, соседствуют по линии резкого соприкосновения, которая зачастую не более впечатляющая, чем основополагающая плоскость" (там же, с. 111).

А почему это не может быть основополагающей плоскостью? И как геологи объясняют громадные силы и движения в земле, которые могут с замечательной ловкостью перемещать гигантские массы камней на большие расстояния и громоздить их на другие большие каменные формации? Громадные силы сжатия и сопротивляемости камней должны быть приведены в действие и должны быть преодолены огромные

силы трения, прежде чем успешно выполнить такую операцию. Механизм этого явления всегда был загадкой, а некоторые из самых компетентных геофизиков считают, что это было невозможно. Однако в 1959 году Уильям Руби и М.Кинг Хабберт сочли, что они разрешили проблему, предположив, что вода, скопившаяся в порах осадочных пород по мере их постепенного залегания, настолько сжалась из-за сильной перегрузки, что они развили "геостатическое" давление, способное заставить формацию в буквальном смысле *поплыть* вверх в другое место ("Быюлетин ов джиолоджикл сосайти ов Америка", т. 70, февраль 1959 года, сс. 115-166).

Это предположение было принято большинством геологов с энтузиазмом, и вот уже в течение почти трех десятилетий является самым авторитетным решением проблемы взбрасывания. Однако я сразу же указал на серьезные трудности, связанные с этим (смотри "Библейский Потоп", сс. 196-200), и они теперь все более становятся общепризнанными.

Например очевидно, что это очень высокое давление пор может быть осуществлено, только если: 1) поры в секциях пород около граничащих поверхностей будут взаимосвязаны, так что давление будет приходиться на все основание плавающей плиты; 2) проницаемость верхних пород настолько мала, что не позволяет воде вытекать под постоянным высоким давлением, которому она подвергается.

А это весьма маловероятное стечение обстоятельств, и некоторые геологи осознают это.

"При достаточно высоком давлении и температурах пластический поток наверняка сократит место взаимосоединения пор. Для механической эффективности пространство в порах должно быть взаимосвязанным; нет уверенности в том, что во время метаморфизма это условие всегда соблюдается...

По нашим предварительным вычислениям, эффективная проницаемость верхней глыбы должны быть порядка 10^3mD или менее, чтобы проявлялось гравитационное скольжение. Иначе поток вытечет из зоны сбора прежде, чем давление пор может достичь уровня, необходимого для гравитационного скольжения. Хотя на месте проницаемость пород известна плохо, некоторые проведенные измерения позволяют сделать вывод, что эффективная проницаемость такого низкого порядка, как 10mD редка в геологической колонне..." (Дж. Х. Уиллемин, П.Л.Гат и К.В.Ходжес, "Джиолоджи", сентябрь 1980 года, с. 405).

Но предположим, что в некоторых случаях такие породы, как глинистый сланец и эвапориты имеют достаточно низкую проницаемость, чтобы изолировать зону высокого давления. Теперь главным вопросом становится сила породы - давление настолько велико, что ломает породы!

"...когда давление потока из пор превышает наименьшее компрессивное давление, разломы будут формироваться, как обычно, в направлении этого давления... Мы предполагаем, что давление из пор никогда не будет достаточно большим, чтобы вызвать гравитационное скольжение, как предвидели Хабберт и Руби..." (там же, с. 406).

Если разломы усиливаются, они, конечно, снижают проницаемость, вода вытекает, понижая давление и задерживая любую развивающуюся плавучесть. Более того, просто непостижимо, чтобы эти громадные (часто простирающиеся на много миль, широкие и толстые) куски породы могли преодолевать такие большие расстояния без разломов, вызванных другими причинами. Видимо, нельзя избежать выхода воды из пор хотя бы через несколько разломов. По закону Паскаля, если давление снижается в каком-то месте постоянного водного потока, оно должно снизиться до того же уровня во всем потоке. Весь сценарий кажется невозможным с точки зрения гидравлики при достаточно больших расстояниях.

"Мы подозреваем, что в областях больших пластов взброса, таких, как в Аппалачи и Западные Кордильеры, эффективная проницаемость была бы слишком большой, чтобы позволить гравитационное скольжение даже глинистых сланцев и головных пород эвапоритов" (П.Л.Гит, Л.В.Ходжес и Дж.Х.Уиллемин, "Геолоджикал сосайти ов Америка бююлетин", июль 1982 года, с. 611).

Поэтому начинает казаться, что взбрасывание с помощью плавучести невозможно на любом значительном уровне. Но это не последнее прибежище для тех, кто должен спасти эволюционный порядок любой ценой.

"Простое гравитационное скольжение под влиянием высокого давления пор не может объяснить разлом горы Харт... Пирс объясняет происхождение аллоктонных горных пород горы Харт катастрофой" (там же). Уильям Пирс ("Кластические дайки разломов брекчии горы Харт" (U.S.G.S Prof. Paper 1133, 1979, 25 pp.) изучает "взбросы" горы Харт (палеозой над эоценом) в течение многих лет. Первоначально он считал, что взброс вызван простым гравитационным скольжением, но это оказалось невозможным механически. Тогда он предположил, что механизм может включать концепцию жидкостного давления Хабберта и Руби. Так как это также не сработало, он призвал на помощь катастрофизм - катастрофизм с мщением,

выдвигая теорию *взрывной* трансплантации взбросовых глыб! Однако очевидно, что катастрофические события не могут быть наблюдаемы или смоделированы в лабораторных условиях.

"Катастрофические процессы выходят за рамки данного анализа" (там же).

Можно верить в катастрофическое взбрасывание, если для этого имеются достаточно сильные мотивации. Если эволюционисты хотят сохранить свою взлелеянную эволюционную последовательность, то им остается только вера в катастрофизм. Плавающие каменные формации не поплывут!

Другие свидетельства Потопа

В приложение к книге "Свидетельство Книги Бытия" (Бейкер, 1976 год, сс. 683-686) я включил сто свидетельств Всемирного Потопа, о котором повествует Библия. Из них 64 свидетельства взяты из самой Библии, 36 основаны на геологических и других научных данных. Очевидно, что привести их все здесь невозможно, но многие из них обсуждались в книге "Библейский Потоп" и других креационистских работах, помещенных в Приложении А.

Одним из очень ярких примеров является признанный факт, что земной шар находился в прошлом целиком под водой. Даже высочайшие горы (Гималаи, Альпы, Анды и др.) состоят, по меньшей мере частично, из осадочных пород, содержащих морские окаменелости. Эволюционисты не рассматривают это как результат общего затопления, но подтверждают, что все основные горные цепи были подняты вверх почти в самом конце так называемых геологических эпох. У нас также есть основания верить, что вся геологическая колонна - это система, сформированная наспех и непрерывно.

Другим примечательным моментом является то, что уголь и нефть, которые экономически являются важнейшими геологическими ресурсами и обеспечивают работой большее число геологов, чем все другие виды деятельности вместе взятые, все более признаются катастрофичными по своему происхождению, вообще не требующими продолжительных эпох, как когда-то полагали. Фактически, и уголь, и нефть можно быстро создать в лабораторных условиях.

"Группа в Национальной • лаборатории в Аргонне около Чикаго (Иллинойс) недавно обнаружила некоторые ключи к разгадке происхождения угля. Изучение показало, что имеющие в настоящее время хождение теории развития угля, вероятно, ошибочны... Группа разогрела нераспавшийся лингин - соединение, которое сдерживает вместе клетки растений, в присутствии монтмориллонита, или плитной глины. Процесс привел к созданию обычного угля, качество которого зависело от длительности воздействия при температуре 300° по Фаренгейту ("Серьезное изучение угля опровергает нынешние теории его образования", "Ресерч энд девелопмент", февраль 1984 года, с. 92). Ввиду громадного количества растительного материала, выдернутого с корнем и перенесенного водами Потопа, и указанных глиняных материалов, имеющих в изобилии, а также с учетом жары (Книга Бытия упоминает о фонтанах, которые били с большой глубины), были созданы идеальные условия для формирования громадного количества угля. То же произошло с нефтью и газом.

"В течение шести лет два австралийских исследователя терпеливо наблюдали за рядом однограммовых образцов органических материалов, герметически закрытых внутри "бомб" из нержавеющей стали. Образцы были взяты из бурого угля одного вида нефтяного глинистого сланца, называемого торбанитом. Каждую неделю температура образцов повышалась на один градус Цельсия, и материал постепенно нагревался от 100° до 400°... Исследователи обнаружили, что четыре года спустя образовался продукт, который невозможно было отличить от сырой нефти парафинового основания. Он был создан из образцов, взятых из торбанита, в то время как из бурого угля образовался природный сырой газ" ("Сайенс ньюс", т. 125, 24 марта 1984 года, с. 187).

Имеется все больше и больше данных, говорящих о том, что нефть в природе может образовываться быстро.

"Согласно новым данным, полученным исследовательской миссией в Калифорнийском заливе, океанические горячие источники, вокруг которых образуются странные колонии морской жизни, могут также быть благодатной почвой для новых источников нефти и газа.

Ученые считают, что открытие в бассейне Гуаямаса в Калифорнийском заливе говорит о том, что в природе нефть может быть быстро образована под воздействием эффекта скороварки этих глубоководных источников - за тысячи лет, а не за миллионы" ("Копли ньюс сервис, 30 января 1982 года).

Другим весьма веским свидетельством Всемирного Потопа является всемирное иссушение внутренних озер и морей вместе с имеющимися данными о том, что реки долин когда-то несли гораздо большее

количество воды и наносных отложений, чем теперь. Плейстоцен, известный также как Ледниковый период, - это самый недавний из предполагаемых геологических периодов и, как полагают, по геологической модели Потопа, результат деятельности Потопа. Ледниковый период на высоких широтах сопровождался плювиальным периодом на нижних широтах - дождливым периодом, при котором великие пустыни мира были залиты водой, многие с городами и обширными сельскохозяйственными угодиями; повсюду образовались большие озера и глубоководные реки, включая районы, которые теперь сухи и пустынно.

Сэр Фред Хойл и Элизабет Батлер дали замечательное описание этого периода, который они также отнесли к мировой катастрофе, однако не библейскому Потопу, а к внезапному повсеместному воздействию пыли от кометы, промчавшейся мимо Земли.

"Принятие верхними слоями атмосферы 10^{14} г кометной пыли оказало большое влияние на климат Земли. Драматично расширилась плювиальная активность, разница температур между морем и землей увеличилась. Глобальное распространение катастрофы контролировалось плотностью пыли в атмосфере; через частично отражающее одеяло часть солнечной энергии все еще достигала уровня земли, создавая новые климатические зоны. Абсолютно неразложившиеся тела сибирских мамонтов и любопытное расположение - часто в направлении кверху - беспорядочных валунов указывает на исключительно тяжелые изменившиеся условия наступления и, возможно, окончания Ледникового периода. Мы предполагаем, что отражающее одеяло из частиц могло создавать такие условия" ("Об эффекте внезапного изменения альбедо Земли", "Астрофизикс энд спейс сайенс", т. 60, 1979 года, с. 505). Только с небольшим изменением эти строки, написанные двумя выдающимися астрофизиками, могли бы быть отнесены к тому, что произошло, если бы паровой купол Земли (который подразумевается в словах: "вода над твердью" из Бытия 1:6-8) внезапно сконденсировался и рухнул. Фактически одной из возможных причин его выпадения мог быть проход Земли через облако кометной или метеоритной пыли. Хойл и Батлер продолжают описывать другие возможные последствия этого. "Потоки, и реки потекли бы в необычайном множестве. Внутренние озера наполнились бы до чрезвычайно высокого уровня, что фактически и произошло. Совпадение плювиальных условий с ледниковым периодом - еще один вызов теориям "малых причин", так как одновременное медленное охлаждение океанов и суши на протяжении приблизительно 10^4 лет уменьшило бы возможность испарения и выпадения, которые согласно известным плювиальным условиям явно оказываются ошибочными. Мамонты исчезли в течение последнего Ледникового периода... Но если ледник наступал медленно, в течение приблизительно 10^4 лет, медленная миграция на юг была бы не только возможной, но, по нашему мнению, неизбежной" (там же, с.508).

Сэр Фред и д-р Батлер, несомненно, правы, осуждая различные теории замедления и постепенности, которые были предложены для заката ледникового периода. Однако лишь библейский Потоп дает единственно реальное объяснение. Всемирное потепление климата, отмеченное в породах окаменелостей почти всех других мировых "геологических эпох", чрезвычайно правдиво объясняется парниковым эффектом, вызванным допотопным паровым куполом, чье внезапное выпадение вызвало Всемирный Потоп и, вероятно, сразу же - ледниковый и плювиальный периоды. Для широкого обсуждения научных доказательств, поддерживающих концепцию парового купола, я отсылаю читателей к книге "Библейский Потоп", и особенно - "Воды вверху" д-ра Джоди Диллоу ("Муди пресс", 1981 году, с.479).

Существует много примечательных свидетельств Потопа - встречающиеся повсеместно на Земле залежи осадочных пород, принесенных водой, всемирное кладбище окаменелостей, всемирные предания о Потопе, свидетельство быстрого и одновременного расположения полной геологической колонны, повсеместные остатки бывших озер, великих рек и многое, многое другое.

Но для верующих в Библию христиан величайшим и окончательным свидетельством является то, которому их ясно учит Слово Божие. Согласно показаниям Книги Бытия, воды покрывали высочайшие горы мира по меньшей мере год, уничтожая все живые существа, обитавшие на суше. Жизнь сохранилась только в гигантском Ноевом ковчеге. Его конструкция была бы до смешного излишней, если бы речь шла о местном потопе (предположение некоторых христианских геологов, что Потоп был глобальным, но "тихим"(!), свидетельствует лишь о незнании ими как гидравлики, так и Писания).

Более того, эти ветхозаветные описания мирового водного катаклизма подтверждаются Христом и апостолами в Новом Завете. Поэтому для христиан не существует выбора, кроме как принять этот катаклизм, а не эволюционные геологические эпохи, в качестве основной схемы, в соответствии с которой интерпретировать все геологические и другие физические остатки первозданной истории Земли. Большие каменные породы и окаменелые слои Земли поэтому ни в коем случае не свидетельствуют об эволюции, как когда-то считали. Напротив, они являются своего рода гигантской могилой, символизирующей насильственную кончину "тогдашнего мира" (2 Пет. 3:6), результатом суда справедливого Бога над взбунтовавшейся Землей.

Таким образом, везде, где бы мы ни взглянули на Землю, мы увидим громадные каменные свидетельства того, что Бог еще по-прежнему правит миром и судит грех. Вместо того, чтобы смущать христиан, заставляя их идти на компромисс с эволюционистами и их хваленными геологическими эпохами, эти отложения пород и кладбища окаменелостей являются прекрасным свидетельством, демонстрирующим людям, что летопись Библии верна и что Великий Потоп, как сказал Сам Христос, это обетование Его пришествия, чтобы снова судить неверующий грешный мир и забрать всех искупленных Им из этого мира, получив их в Свое вечное присутствие.

Приложение А

Аннотированная библиография ключевых креационистских книг

Все книги, перечисленные ниже, окажут дальнейшую информативную помощь по одной или более тем, затронутых в них. Поскольку креационистская литература становится достаточно обширной в последние годы, список, разумеется, выборочный, а не полный, но он затрагивает многие темы и удовлетворит запросы читателей. Многие помещенные здесь книги широко использовались в деле современного возрождения креационизма, и читателям нужно доставать их, где только возможно, и изучать. Их можно заказать в местных христианских книжных магазинах или непосредственно в указанных издательствах. Если это удобно, любую книгу из данной аннотированной библиографии можно заказать через Институт креационных исследований: а/я 2667, Эль-Кайон, Калифорния 92021 (телефон: (619) 440-2443). Austin, Steven. *Catastrophes in Earth History* (ИКИ, 1984, 318 страниц). Обширная аннотированная и аналитическая библиография современных светских геологических книг и работ, поддерживающих теорию катастроф.

Aw, S.E. *Chemical Evolution: An Examination of Current Ideas* (Криейшн-Лайф паблишера, 1982, 206 страниц). Тщательная научная критика натуралистических теорий биохимического происхождения жизни.

Bliss, Richard B., Duane T. Gish and Gary E. Passer. *Fossils, key to the Present*. (ИКИ, 1980, 80 страниц). Богато иллюстрированное исследование значения летописи окаменелостей. Книга общедоступна и написана с научным двухмодельным подходом.

Bliss, Richard B. and Gary E. Parker. *Origin of Life*. (ИКИ, 1979, 70 страниц). Прекрасно иллюстрированная и простая дискуссия о происхождении жизни, написанная с научным двухмодельным подходом.

Bowden, Malcolm. *Ape-Men: Fact or Fallacy*. (Соверин пабликейшнз, Англия, 1977, 258 страниц).

Критический анализ предполагаемого свидетельства окаменелостей о промежуточных существах, стоящих между обезьяной и человеком, демонстрирующим, что не существует действительного свидетельства, что люди произошли от какого-либо обезьяноподобного предка.

Bowden, Malcolm. *The Rise of the Evolution Fraud*. (Криейшн-Лайф пабли-шерз, 1982, 277 страниц). История и получение известности теорией эволюции усилиями Лайелла, Дарвина и других ученых Англии 19 века. Подчеркиваются конечные антихристианские цели этого движения.

De Young, Donald B. and John C. Whitcomb. *The Moon: Its Creation, Form and Significance*. (БМГ букс, 1978, 180 страниц). Хорошо документированная дискуссия о природе Луны и ее происхождении благодаря недавнему специальному сотворению с многочисленными иллюстрациями и фотографиями.

Dillow, Joseph C. *The Waters Above*. (Муди пресс, 1981, 479 страниц). Подробная экспозиция библейского и научного свидетельства о мировом водяном куполе до Великого Потопа.

Gish, Duane T. Dinosaurs - Those Terrible Lizards. (Криейшн-Лайф паблишерз, 1977, 62 страницы). Драматически иллюстрированная книга о динозаврах, написанная с библейской, креационистской точки зрения, подходящая для всех возрастов. Включает в себя также увлекательную историю о жуках-бомбардирах с возможным использованием этого сюжета в сказках об огнедышащих драконах.

Gish, Duane T. Evolution: The Challenge of the Fossil Record. (Мастер букс, 1985, 277 страниц). Наиболее полное и убедительное сообщение об основных свидетельствах окаменелостей, связанных с происхождением и историей Земли.

Gish, Duane T. Speculations and Experiments on the Origin of Life: A Critique. (ИКИ, 1972, 41 страница). Анализ и уничтожающая критика современных теорий и лабораторных экспериментов, пытающихся поддержать натуралистическое развитие жизни из неживых веществ.

Lubenow, Marvin. From Fish to Gish. (Криейшн-Лайф паблишерз, 1983, 304 страницы). Занимательный том, суммирующий и анализирующий большинство дебатов между креационистами и эволюционистами, в которых участвовали ученые ИКИ.

Moore, John N. How to Teach Origins without ACLU Interference. (Мотт Медиа, 1983, 382 страницы). Подробный анализ содержания и методов преподавания креационизма и эволюции на базе двух моделей в государственных школах, написана научным преподавателем, который успешно вел такой курс в течение многих лет в большом государственном университете.

Morris, Henry M. Biblical Basis for Modern Science. (Бейкер бук хаус, 1984, 500 страниц). Большой учебник или справочник по науке и Библии. Каждая из двенадцати основных областей науки с соответствующими библейскими принципами и проницательностью раскрывается в различных главах в добавлении к четырем вступительным главам по теологии, космологии, чудесам и эволюционизму. Хорошо документирована и иллюстрирована, со многими полезными приложениями, полными библиографиями и индексами.

Morris, Henry M. Education for the Real World. (Криейшн-Лайф паблишерз, 1983, 285 страниц). Широко используемый учебник по библейской доктрине образования, документирующий разрушающее влияние эволюционного гуманизма в школах. Подчеркивается важная роль креационизма в подлинном образовании.

Morris, Henry M. Evolution in Turmoil. (Криейшн-Лайф паблишерз, 1982, 190 страниц). Документированный отчет о современных конфликтах внутри эволюционизма и влияние креационизма на гуманистический истеблишмент в науке и образовании.

Morris, Henry M. The Genesis Record. (Бейкер бук хаус, 1976, 716 страниц). Полный комментарий ко всем стихам Книги Бытия с упором на научное применение ранних глав и тщательное изложение всех проблем в легко доступной описательной экспозиции.

Morris, Henry M. History of Modern Creationism. (Мастер букс, 1984, 382 страницы). Единственная полная история современного креационистского движения со вступительной статьей, охватывающей конфликт между креационизмом и эволюцией, как в ранние времена, так и в современный период, а также перспективы на будущее. Местами книга носит автобиографический характер.

Morris, Henry M. King of Creation. (Криейшн-Лайф паблишерс, 1980, 239 страниц). Современное креационистское движение, преподнесенное с библейских позиций. Подчеркивается, что Христос - Творец и Правитель. Хорошо документированное свидетельство научной силы и духовного применения креационизма. Предисловие написано Джошем Макдауеллом.

Morris, Henry M. Many Infallible Proofs. (Криейшн-Лайф паблишерс, 1974, 381 страница). Обширное и систематическое обозрение всеобъемлющих свидетельств внутреннего вдохновения Библии и уникальной правды и авторитета христианства.

Morris, Henry M. Men of Science - Men of God. (Криейшн-Лайф паблишерз, 1982, 128 страниц). Краткие биографии 62 великих верящих в Библию ученых прошлого, включая большинство "отцов-основателей" современной науки. Книга опровергает бытующие в настоящее время мнения, что истинные ученые не могут быть христианами креационистами.

Morris, Henry M. Scientific Creationism. (Второе издание Криейшн-Лайф паблишерз, 1985, 308 страниц). Наиболее широко используемый справочник по научному креационизму, ясно показывающий превосходство креационистской модели происхождения над эволюционной моделью. Полное и тщательно документированное издание.

Morris, Henry M. The Troubled Waters of Evolution. (Криейшн-Лайф паблишерз, 1974, 217 страниц). Наиболее полный отчет с библейской и креационистской точек зрения об истории человечества и смертоносном влиянии эволюционной мысли.

Morris, John D. Tracking those Incredible Dinosaurs - and the People Who Knew Them. (Криейшн-Лайф паблишерз, 1980, 240 страниц). Полный отчет и геологический анализ знаменитых отпечатков ног человека и динозавра в известняковых слоях реки Палакси в Техасе. Обширные иллюстрированные свидетельства одновременности существования человека и динозавров.

Parker, Gary E. and Henry M. Morris. What is Creation Science? (Криейшн-Лайф паблишерз, 1982, 306 страниц). Научная защита креационизма без библейского и теологических материалов.

Rendle-Short, John. Man: Ape or Smage? (Мастер Букс; 1981, 195 страниц). Библейские теологические и научные доказательства, поддерживающие доктрину, что человек сотворен Богом.

Slusher, Harold S. Age of the Cosmos. (ИКИ, 1980, 76 страниц). Техническое изучение многих свидетельств астрономии, космологии и других наук, указывающих на недавнее сотворение космоса.

Slusher, Harold S. Critique of Radiometric Dating. (ИКИ, 1981, 58 страниц). Оценка и опровержение на основе принципов физики большинства важных радиометрических методов определения геологических эпох.

Slusher, Harold S. Origin of the Universe. (ИКИ, 1980, 90 страниц). Техническая монография, указывающая на фатальные ошибки космогонии большого взрыва и постоянного состояния.

Whitcomb, John C. The Early Earth. (Прессбритерин энд риформд пabl. Ко, 1972, 144 страницы). Анализ библейского свидетельства недавнего сотворения и Всемирного Потопа с критикой теории разрыва и других попыток примирить Книгу Бытия с униформизмом.

Whitcomb, John C. and Henry M. Morris. The Genesis Flood. (Прессбритерин энд риформд пabl. Ко, 1961, 518 страниц). Наиболее обширная экспозиция библейских и научных свидетельств Великого Потопа и связанных с ним событий в истории Земли. Тщательно документированная и индексируемая, эта работа ускорила современное возрождение креационизма.

Whitcomb, John C. The World that Perished. (Бейкер бук хаус, 1973, 155 страниц). Краткое продолжение "Библейского Потопа", написанное одним из соавторов книги, с ответами на опубликованный критический обзор книги; с дополнительными свидетельствами, поддерживающими библейские показания.

Wilder-Smith, A.E. Man's Origin, Man's Destiny. (Криейшн-Лайф паблишерз, 1968, 320 страниц).

Предпринятое выдающимся ученым Европы изучение свидетельств сотворения с библейских позиций.

Wysong, R.L. The Creation-Evolution Controversy. (Инквайери паблишинг Ко, 1976, 455 страниц). Одно из наиболее полных научных свидетельств, связанных с происхождением. Книга хорошо иллюстрирована, изложение объективное.

Приложение Б

Креационистская периодика

1. Acts and Facts
2. Bible-Science Newsletter
3. Creation Research Society Quarterly
4. Creation Social Science and Humanities Quarterly
5. Ex Nihilo

Москва, Издательство "Протестант", 1993